

Følgebrev



Indhold

1.	Indledning.....	3
2.	Dokumentliste.....	3
3.	Klage fra ejerforeningen Bogense Strand.....	4
3.1.	Klage.....	4
3.2.	Svar på klage fra Nordfyns Kommune.....	4
3.2.1.	Generelt om bidragsfordelingen.....	4
3.2.2.	Information om bidragsfordelingen.....	4
3.2.3.	Vurdering af samlet udgift.....	5
3.2.4.	Bidrag for bygninger (moderejendomme) og enheder.....	5
3.2.5.	Pris pr. part.....	5
3.2.6.	Indkrævning af beløb.....	6
4.	Klage fra Grundejerforeningen Fogense Enge.....	6
4.1.	Klage.....	6
4.1.1.	Bidrag fra flytning af rør.....	6
4.1.2.	Overgange over kystbeskyttelsen strækning 2.....	6
4.2.	Svar på klage fra Nordfyns Kommune.....	7
4.2.1.	Bidrag for flytning af rør.....	7
4.2.2.	Svar på hjemmeside vedr. fordeling af vandledning.....	7
4.2.3.	Svar vedr. etablering af overgange.....	7
4.3.	Brev til Grundejerforeningen Fogense Enge af 4 marts. 2024....	8
5.	Klage fra TDC.....	9
5.1.	Klage.....	9
5.2.	Svar på klage fra Nordfyns Kommune.....	11
5.2.1.	Meddelelse af afgørelse.....	11
5.2.2.	Bidragspligt og bemærkninger til gældende lovgivning.....	11
5.2.3.	Kystdirektoratets undervisningsmateriale.....	12
5.2.4.	Begrundelse for bidrag til forsyningsselskaber.....	12
5.2.5.	Klagenævnsafgørelse vedr. bidragspligt/størrelse af bidrag.....	12
5.2.6.	Konkret vurdering.....	12
6.	Klage fra Evida.....	13
6.1.	Klage.....	13
6.2.	Svar på klage fra Nordfyns Kommune.....	17
6.2.1.	Bidragspligt.....	17
6.2.2.	Bemærkninger til gældende lovgivning.....	18
6.2.3.	Klagenævnsafgørelse vedr. bidragspligt/størrelse af bidrag.....	19
6.2.4.	Konkret vurdering.....	19

1. **Indledning**

Nordfyns Kommune skal hermed videregende 4 klager samt dette dokumentets svar på klagerne over Bogense Kystdiger Projektet samt relevant bilagsmateriale, se dokumentliste. Klagerne vedrører reelt kun bidragsfordelingen. Der er ca. 3400 enheder (matrikler, lejligheder, rækkehuse mm) der berørt af projektet. Det vurderes ud fra antal klager, at der er en generel tilfredshed med projekt, bidragsfordeling og sammenlægning af de tre digelag.

Særligt i forhold til beskrivelse af bidragsfordelingen henvises der udover svarene i dette dokument til baggrundsnotat for bidragsfordelingen, som er bilag 4 til tilladelsen til projektet.

Dette dokument er bygget op således, at klagerne i deres helhed er sat ind i dokumentet, og at der efter hver klage svares på klagen af Nordfyns Kommune. Breve til klagerne er også medtaget i dokumentet. Klager og breve foreligger også som et selvstændigt bilagsmateriale.

Kort sammenfattet vedrører klagerne følgende:

Ejerforeningen Bogense Strand – Klage over bidragsfordeling

- Information, bidrag ift. samlede bidrag, bidrag fra moderejendom (bygninger), forhold vedr. indkrævning af beløb

Grundejerforeningen Fogense Enge – Klage over bidragsfordeling

- Bidrag til flytning af vandrørsledning, klage over tilladte overgange og bidrag til overgange

TDC – Klage over bidragsfordeling

- Meddelelse af bidragpligt, ledninger er ikke fast ejendom, ledninger mm lider ikke skade ved oversvømmelse, manglende konkret vurdering, beløbets størrelse

Evida – Klager over bidragsfordeling

- Ikke sagligt at tildele ens beløb til forsyningsselskaberne, beløbets størrelse i forhold til nytteværdi, manglende konkret vurdering

2. **Dokumentliste**

Følgende dokumenter oversendes til brug for Miljø og fødevareklagenævnets behandling af sagen.

- Dette følgebrev med svar på klagerne
- Anmodning om ophævelse af opsættende virkning
- Bilag 1 Klagerne
- Bilag 2 Brev vedr. til Grundejerforeningen Fogense Enge
- Bilag 2 Tilladelse til Bogense Kystdiger Projektet af 30. januar 2023
- Bilag 1 Projektbeskrivelse, plan og snittegninger
- Bilag 4 Baggrundsnotat for bidragsfordeling
- Bilag 5 Hvidbog med svar på høringsvar
- Bilag 6 Kystdirektoratets udtalelse til projektet

3. Klage fra ejerforeningen Bogense Strand

3.1. Klage

Jeg repræsenterer 143 ejere som formand for Ejerforeningen Bogense Strand. 15 matr. og et teknikhus.

Vi er generelt meget utilfredse med informationen om bidragsfordeling. Hovedejendom og enkelte lejligheder.

Vi har regnet på den samlede udgift over perioden på 25 år. Samlet udgift 7 mio. kr. Er niveauet korrekt.

Det kan ikke været rigtigt at ejere af hovedejendommen skal fordele udgiften uden kommunens involvering. Se P.S. svar nedenfor.

Vi kan ikke forstå sammenhæng i partsfordelingen.

1) Moderejendom (matrikelnr.) og herefter 2) De enkelte ejerlejligheder som er tilknyttet de enkelte Moderejendomme.

I tidligere fremsendte beregninger fremgår det at man har beregnet en pris pr. part til kr. 1.181. Når vi regner på tallene i sidste ark (V29012024) kommer vi frem til en pris pr. part på 1.597, så der må være fejl i de beregnede tal.

Vi har noteret dette svar fra Peter Simmelsgaard d, 19/02/2024: "Bidragsbetalingen vil blive opkrævet ved hjælp af kommunen. Hvordan det endelig opkræves, ved jeg ikke præcist, men det bliver kommunen der hjælper med at indkræve pengene, fx som ejendomsskatten.

Bidrag for moderejendommen kan jeg ikke give dig et svar på, hvor meget bliver for den enkelte ejendom. Det vil være ejeren af moderejendommen, der skal finde ud af, hvordan pengene skal fordeles. Det er et privat anliggende, som kommunen ikke kan blande sig i.

Hvor der er tale om, at moderejendommen er ejet i fællesskab mellem ejerne af de enkeltelejligheder, så er det i fællesskab, at de skal finde en fordeling.

Hvordan vi praktisk får opkrævet beløbet for moderejendommen, det er noget, som vi kommer til at kigge ind i senere, bl.a. pga. det forhold du selv nævner. Det har vi pt. ikke et konkret svar på"
Det kan ikke være rigtigt, at man ikke på nuværende tidspunkt har klarhed over, hvad ejerne hos jer skal betale – enten direkte hver især, eller samlet via ejerforeningen.

3.2. Svar på klage fra Nordfyns Kommune

3.2.1. Generelt om bidragsfordelingen

Bidragsfordelingen er fastlagt på baggrund af nytteprincippet. Med afsæt i behovet for kystbeskyttelse er bidragsfordelingen fastlagt ud fra omfanget af de arealer og bygninger, som opnår beskyttelse ved kystbeskyttelsesforanstaltninger. Der er bl.a. differentieret mellem bebyggede og ubebyggede arealer, omfanget af bygningsmassen på den enkelte ejendom, at kældre har et særligt behov for beskyttelse, og i forhold til anvendelsen til landbrug eller naturarealer. Der henvises til baggrundsbilag 4 til tilladelsen, herunder navnlig s. 14.

3.2.2. Information om bidragsfordelingen

Nordfyns Kommune har bestræbt sig på at lytte til høringssvar i de to perioder, bidragsfordelingen har været i høring (16 marts til 12 maj 2023 (8 uger) og 5. december 2023 til 2. januar 2024 (4 uger). Som følge af den første høring og borgermøder blev det besluttet at alle enheder (adresse og BBR) på en matrikel skulle bidrage pr. enhed. I den sidst del af

høringen har der været en dag med åben cafe, hvor man kunne komme forbi og stille de spørgsmål, man havde.

3.2.3. *Vurdering af samlet udgift*

I forhold til den samlede udgift over 25 år på 7 mio. kr. har Nordfyns Kommune ikke en oversigt over ejerforeningen Bogense Strands lejligheder. For at vise rimeligheden i fordelingen er der lavet en beregning af alle lejligheder og med moderejendomme på Vester Engvej, hvor en stor del er Bogense Strands lejligheder. Beregningen er lavet ud fra seneste bidragsregneark med budget lagt frem med høringen. Resultatet fremgår af nedenstående tabel.

Samlet projekt	Vestre Engvej	Vestre Engvejs procentdel
Bidragsydere med moderejendomme	Bidragsydere med moderejendomme	
3433	225	6,5
Beløb ved lån (5 %) over 25 år med vedligeholdelse	Bidragsbeløb ved lån (5 %) over 25 år med vedligeholdelse, regneark pr. 26 februar 2024	
138.505.923	8.241.692	5,95

Langt hovedparten af ejendommene på Vestre Engvej har en sokkelkote under 1 m og bidrager for bygninger (moderejendomme) og stuelejligheder berørt (byggningsbidrag). Visse bygninger bidrager også ekstra iform ekstra m² bygning berørt (fra 500 m² og pr 500 m² derefter berørt). Ud fra overstående beregning og det faktum, at hele Vestre Engvej vil være berørt af en oversvømmelse ved brud på dige, vurderes fordelingen af udgifterne i forhold til Vestre Engvej at afspejle den nytte, som ejerne af fast ejendom opnår ved kystbeskyttelsen. Dette gør sig følgelig også gældende i forhold til ejerforeningen Bogense Strand.

3.2.4. *Bidrag for bygninger (moderejendomme) og enheder*

At der betales bidrag for bygning i ejendomme med enheder skyldes, at det vurderes, at der opnås en fordel ved beskyttelsen af opgange, kældre, installationer der ikke er knyttet til enhederne, teknikrum, opbevaringsrum, fællesrum etc.

3.2.5. *Pris pr. part*

Af nedenstående figur ses bidrag pr. part for anlæg og vedligeholdelse for henholdsvis regneark sendt i høring den 5. dec. 2023 og opdateret regneark efter høringen. Forskellen skyldes mindre fejl i regneark som kommunen er blevet opmærksom på i høringen, samt at der er sat moms på vedligeholdelsesbidraget. At der evt. skulle påføres moms på vedligeholdelsesbidraget, skrev Nordfyns Kommune i høringsbrevet, der blev udsendt den 5. dec. 2023. Nordfyns Kommune skal desuden gøre opmærksom på at det endelige bidrag pr. part først bliver endelig fastlagt når anlægsprojektet er gennemført.

Pris pr. part regneark sendt i høring den 5 dec. 23 (anlæg) (kr.)	Pris pr. part regneark sendt i høring den 5 dec. 23 (anlæg (kr. uden moms)	Pris pr. part opdateret regneark (anlæg) (kr)	Pris pr. part opdateret regneark (vedligeholdelse) (kr. med moms)
1180	336	1195	425

3.2.6. Indkrævning af beløb

Ejerforeningen vil blive pålagt bidragene fra moderejendommene, og lejlighederne vil blive pålagt det bidrag der er pålagt enheden.

4. Klage fra Grundejerforeningen Fogense Enge

4.1. Klage

4.1.1. Bidrag fra flytning af rør

Vi har 2 klagepunkter vedrørende bidragsfordelingen, som vi også har indsendt som høringssvar i januar måned 2024.

Afgørelserne er indeholdt i Bilag 4, Baggrundsnotat vedr. bidragsfordeling Bogense Dige, i sagen Afgørelse Kystbeskyttelse Bogense Kystdiger, som er dagsordens punkt nr. 442 af 25. januar 2024.

Punkt 7.1.9, bidrag til flytning af rør på strækning 2.

Ledningen som ønskes flyttet er vandforsyningsledningen, og denne er ifølge vandforsyningsens vedtægter § 4 vandforsyningsens ansvar. Vi kan som grundejere ikke pålægges denne udgift, og derfor kan udgiften ikke indgå i dige projektet, og kan ikke gøres bidragspligtig.

Der kan også stilles spørgsmål ved om flytning af vandledningen er nødvendig for projektet.

Yderligere oplyser Bogense Kommune på deres hjemmeside under spørgsmål og svar, at en evt. flytning ikke giver omkostninger for grundejerne, se skærmbillede herunder.

4.1.2.

Hjemmelsgrundlag til at ophæve eller ændre vedtægter samt til at stille nye vedtægter og tinglysning heraf

I vejen ved Storkehøjvej ligger en vandledning. Er der tænkt på den, når vejen forhøjes?

Ledningsejere vil blive orienteret om arbejderne, og det vil være op til dem at ændre eller flytte ledninger. Det giver ingen omkostning for grundejere.

Overgange over kystbeskyttelsen strækning 2

Der er i øjeblikket 2 offentlige overgange i vores område. En mod sydvest hvor Donnervej møder kysten og hvor der også er en offentlig parkeringsplads, og en ved indgangen til området fra øst ud for nr. 145, faktisk placeret på matriklen tilhørende nr. 145. Disse 2 overgange er fuldt tilstrækkelige til at sikre adgangen til kysten for offentligheden, og disse 2 overgange kan for offentlighedens skyld forstærkes, men de har ingen betydning for sommerhusejerne.

De benævnte overgange 1 og 2, er nye overgange fra privat grund til privat grund, og vi ønsker ikke disse overgange etableret. Gæster i

området kan enten gå langs stranden, eller på vores private fællesvej. Det giver ikke mening at etablere offentlige overgange på vores grunde, på steder hvor der ikke er mulighed for at parkere, hverken cykler, knallerter eller biler.

Da overgangene ikke er til vores lokale brug, men mere er en del af den generelle adgang til naturen, mener vi ikke at vi kan pålægges denne udgift, men vi mener at hvis der etableres yderligere overgange, er de en del af det samlede projekt, og skal som alle andre adgange på de 7,5 km. finansieres af det samlede projekt.

Endelig er det efter vores opfattelse kun den egentlige kystbeskyttelse, der kan indgå i bidragsfordelingen, andre tiltag som kommunen ønsker for at imødekomme naturbenyttelsen eller turismeudviklingen, er kommunens eget valg og dermed også kommunens egen udgift.

Vi er i dialog med Bogense Kommune angående antal overgange og deres placering, men da der endnu ikke er en afgørelse, er vi nødt til at indsende klage over den eventuelle bidragsfordeling angående overgangene.

4.2. Svar på klage fra Nordfyns Kommune

4.2.1. Bidrag for flytning af rør

Vandledning flyttes, fordi det af sikkerhedsmæssige årsager er u hensigtsmæssigt med en vandledning under en kystbeskyttelseskonstruktion som et dige. Det er således en optimering i forhold til kystbeskyttelsessikkerheden, der gør, at vandledningen flyttes.

Teknisk rådgiver har vurderet levetiden på den konkrete vandledning til 60 år. Pt. har vandledningen ligget der i ca. 40 år. Vandforsyningen skulle ikke flytte vandledningen, hvis der ikke havde været et klimatilpasningsprojekt, hvor man netop øger kystbeskyttelsessikkerheden.

Det er derfor ud fra kystbeskyttelseslovens praksis med at dem, der har en fordel/nytte af projektet, kan pålægges udgifter vurderet ud fra følgende: Vandforsyningen har en fordel ved at de får en ny ledning til borgerne og bliver pålagt 2/3 af udgiften, da det svarer til alderen på eksisterende vandledning i forhold til levetiden (40/60). Den resterende 1/3 af udgift vurderes ikke at kunne pålægges Vandforsyningen, da de reelt kunne have deres ledning liggende 20 år mere. Denne udgift pålægges dem, der har fordel af vandledningen, nemlig grundejere i Fogense Sommerhusområde.

4.2.2. Svar på hjemmeside vedr. fordeling af vandledning

I begge høringsrunder (16 marts til 12 maj 2023 (8 uger) og 5. december 2023 til 2. januar 2024 (4 uger) har grundejerne været pålagt et bidrag for flytning af rør. Nordfyns Kommune skal beklage at der har været et svar på hjemmesiden hvor der står, at grundejerne i Fogenes Sommerhusområde ikke skulle betale for flytning af røret.

4.2.3. Svar vedr. etablering af overgange

Nordfyns Kommune vil ikke benytte sig af tilladelsen til overgange ud for Fogense Sommerhusområde, når grundejerne ikke ønsker overgangene jf. klage. Det betyder også, at der ikke kommer noget bidrag vedr. overgange til grundejerne, så den del af klagen er dermed ikke relevant.

I tilladelse til projektet står følgende i projektbeskrivelsen:

Overgange over kystbeskyttelsen i Fogense-, Ø og sommerhusområdet. (Der laves en dialog med borgerne i området efter offentliggørelse af afgørelsen).

Tilladelsen til overgangene skulle ses som en mulighed for grundejerne for at få etableret overgange som en integreret del af kystbeskyttelsen ud for selve sommerhusområdet. Nordfyns Kommune har på borgermøde samt i efterfølgende brev jf. afsnit nr. 3.3 meddelt, at kommunen ikke vil etablere overgangene, såfremt borgerne ikke ønsker overgangene. Nordfyns Kommune konkluderer på baggrund af klage, at grundejerne ikke ønsker overgangene, og dermed bliver de ikke etableret, og dermed er klagen vedr. overgangene fra Grundejerforeningen Fogense Enge uden betydning for anlægsprojektet.

4.3. *Brev til Grundejerforeningen Fogense Enge af 4 marts. 2024*

Nordfyns Kommune har via klageportalen modtaget jeres klage. I nærværende brev behandles alene jeres klagepunkt nr. 2, der omhandler overgangene.

Ifølge jeres klage, så ønsker i følgende, (citater fra klage): Der er i øjeblikket 2 offentlige overgange i vores område. En mod sydvest hvor Donnervej møder kysten og hvor der også er en offentlig parkeringsplads, og en ved indgangen til området fra øst ud for nr. 145, faktisk placeret på matriklen tilhørende nr. 145. Disse 2 overgange er fuldt tilstrækkelige til at sikre adgangen til kysten for offentligheden, og disse 2 overgange kan for offentlighedens skyld forstærkes, men de har ingen betydning for sommerhusejerne.

De i punkt 7.10.1 benævnte overgange 1 og 2, er nye overgange fra privat grund til privat grund, og vi ønsker ikke disse overgange etableret. Gæster i området kan enten gå langs stranden, eller på vores private fællesvej. Det giver ikke mening at etablere offentlige overgange på vores grunde, på steder hvor der ikke er mulighed for at parkere, hverken cykler, knallerter eller biler.

Jf. afgørelsen, tiltrådte kommunalbestyrelsen, at overgangene blev trukket ud af projektet, og at Nordfyns Kommune efterfølgende igangsatte en dialog omkring evt. etablering af et antal overgange.

Der har været afholdt et dialogmøde torsdag den 8. februar, hvor Nordfyns Kommune har mødtes med grundejerforeningen Fogense Enge.

Som grundejerforening fastholder I, jf. den indgivne klage, at I ikke ønsker flere overgange på strækningen end de 2 nævnte, nemlig ud for nr. 145 og ved Donnervej sydvest for jeres sommerhusområde.

Nordfyns Kommune anerkender jeres ønske, og vil på baggrund af jeres tilbagemelding IKKE etablere yderligere overgange på digestrækningen foran sommerhusområdet, Fogense Enge, jf. bilag 1. De 2 overgange, hhv. ved Donnervej og nr. 145, afholdes af det samlede digeprojekt, hvorved omkostningen herfor fordeles på alle parter i projektet.

5. Klage fra TDC

5.1. Klage

Nordfyns Kommune overfor TDC NET A/S (herefter "TDC NET") som ledningsejer.

TDC NET's påstand:

Nordfyn Kommunes afgørelse overfor TDC NET af den 31. januar 2024 skal ophæves og hjemvises til fornyet behandling.

Klagens genstand/formalitet

TDC NET har den 31. januar 2024 modtaget Nordfyn Kommunes af-gørelse om kystbeskyttelse "Bogense Kystdiger".

Som det fremgår af høringsvaret, anerkendes bidragspligt for de af TDC NET's ejede ejendomme "31 bp Bogense Markjorder" og "4 bb Bogense Markjorder". Dog gøres det gældende, at det ikke er meddelt TDC NET, hvilket bidrag der nærmere vil blive opkrævet for de nævnte ejendomme, hvorfor afgørelsen bør ophæves og hjemvises til Nordfyns Kommune til fornyet behandling.

Det gøres gældende, at TDC NET ikke kan pålægges bidrag vedrørende kobber- og fibernettet. Nordfyn Kommunes afgørelse overfor TDC NET bør derfor ophæves og hjemvises til kommunen til fornyet 3 behandling. Hvis det fastholdes, at TDC NET er bidragspligtig, gøres det gældende, at sagen skal hjemvises til Nordfyns Kommune til for-nyet behandling, idet TDC NET beløbsmæssigt **ikke** kan pålægges bidrag i den forventede størrelsesorden på ca. 100.000 kr. i samlet anlægsbidrag og ca. 2.000 kr. i årligt bidrag.

TDC NET henviser i øvrigt til Klagenævnets afgørelse af den 11. oktober 2022 med sagsnr. 22/04148, 22/04150 & 22/04151.

Sagsfremstilling

Der henvises til TDC NET's hørings svar til Nordfyns Kommune, jf. **bilag 6**.

Anbringender - kobber- og fibernettet

Af kystbeskyttelsesloven § 9a fremgår følgende (mine understregninger): *Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.*

Betingelserne for at blive pålagt bidrag er således, at man:

1. ejer fast ejendom.
2. opnår beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen.

Det gøres gældende, at TDC NET ikke kan pålægges bidrag, idet ingen af de to betingelser er opfyldte, og at der således ikke er hjemmel til Nordfyn Kommunes afgørelse overfor TDC NET.

Ad1. Den generelle definition af fast ejendom er jordarealer med eventuelt tilhørende bygninger, mens alt andet er løsøre

Det gøres gældende, at kobber- og fibernettet med fordelerskabe samt småinstallationer har karakter af løsøre og således ikke er fast ejendom.

Til støtte for disse synspunkter henvises til 2016/1 LSF 16 (ændring af reglerne for tinglysning og realkreditbelåning af visse tele- energi- og vandforsyningsvirksomheder), hvor ejendomsbegrebet i relation til teleinfrastruktur er behandlet.

Heraf fremgår blandt andet (under punkt 3.1.1.):

Det elektroniske udstyr kan være placeret i almindelige bygninger, og kan være fast ejendom. Disse bygninger kaldes ofte "centraler"...

På forbindelserne mellem to centraler og mellem en central og de tilhørende nettermineringspunkter er det elektroniske udstyr placeret i mindre konstruktioner, som typisk er gadeskabe, teknikhuse, repeater sites m.v. Disse konstruktioner kan ikke betegnes som fast ejendom, men har i stedet karakter af løsøre.

TDC NET anerkender, at udbydere af telekommunikation kan være eksempler på ejere af fast ejendom, når udbyderen ejer centraler og andre bygninger i det relevante område. Det fremgår imidlertid ikke entydigt af retsgrundlaget, at teleledninger, fordelerskabe samt småinstallationer efter loven kan anses som fast ejendom.

Det gøres herefter gældende, at kobber- og fibernettet med fordelerskabe samt småinstallationer ikke er fast ejendom, og at TDC NET alene af den årsag ikke kan pålægges bidrag.

Ad2. TDC NET's ledninger, placeret i jorden, er konstrueret til at kunne tåle fugt og vand. I forhold til fordelerskabe samt småinstallationer på de enkelte ejendomme kan det ikke udelukkes, at der vil kunne ske mindre, skader eller kortslutninger, hvis de kommer til at stå under vand. Der vil dog være tale om ukomplicerede skader, der billigt og hurtigt kan udbedres.

Det gøres på den baggrund gældende, at TDC NET ved foranstaltningen hverken opnår en beskyttelse eller fordel, der er proportional med den økonomiske og administrative byrde, der pålægges. TDC NET har i forhold til kobber- og fibernettet med fordelerskabe samt småinstallationer ingen interesse i at deltage i projektet.

Den minimale, økonomiske risiko ved de mindre, skader, der eventuelt måtte opstå, står ikke mål med de byrder, der pålægges, såvel økonomisk som administrativt.

Det fremgår af lovbemærkningerne til kystbeskyttelsesloven § 9a, at det er op til den enkelte kommunalbestyrelse i det konkrete tilfælde at vurdere ud fra saglige og faglige kriterier, lighedsgrundsætningen med videre, hvem der skal pålægges bidragspligt og i hvilket omfang.

Det gøres gældende, at der herefter skal foretages en konkret vurdering af, om der sagligt og fagligt er grundlag for at pålægge bidrag, og at denne konkrete vurdering ikke er foretaget i nærværende sag.

3.1. Økonomisk byrde – bidragsfordelingen 6

Som følge af afgørelsen pålægges TDC NET forventeligt at bidrage med ca. 100.000 kr. i anlægsbidrag og ca. 2.000 kr. i årligt bidrag.

Det er uklart for TDC NET, hvad der ligger til grund herfor, og der ses i afgørelsen ikke at fremgå nogen konkret begrundelse for det på-lagte bidrag og den opnåede fordel.

Det gøres gældende, at bidraget ikke kan fastsættes på grundlag af gennemsnitbetragtninger, hvor der ikke skelnes mellem ledningsejerne.

Ledningsejerne har forskellige ledninger og kabler, og udgifterne til installation og drift heraf kan derfor også være meget forskellige. Fordelingen må tage udgangspunkt i en **konkret vurdering** af disse forhold. Det gøres gældende, at denne vurdering ikke er foretaget i nærværende sag.

Det bemærkes i øvrigt, at anlægs- og driftsomkostningerne er omkostninger, som TDC NET ikke kan overvælte på selskabets kunder, idet adgangen til TDC NET's infrastruktur er underlagt prisregulering.

Der er således tale om et direkte tab.

5.2. Svar på klage fra Nordfyns Kommune

5.2.1. Meddelelse af afgørelse

De to matrikler, som TDC henviser til ("31 bp Bogense Markjorder" og "4 bb Bogense Markjorder") fremgår af Nordfyns Kommunes liste som værende ejet af TDC net, og afgørelsen er 30. Januar fremsendt til TDC net (Teglholmegade) som ejer af matriklen. Derudover er der også fremsendt til TDC A/S.

5.2.2. Bidragspligt og bemærkninger til gældende lovgivning

Som baggrund for tildeling af bidrag til ledningsejerne har Nordfyns Kommune taget udgangspunkt i lovbemærkninger til gældende lovgivning, Kystdirektoratets vejledninger samt også klagenævnsafgørelse vedr. ledningsejeres bidragsforpligtigelse. Det er konkret ud fra graveforspørgsere i ledningsejerregisteret (LER) vurderet, at TDC ejer kabler i området og derfor ud fra gældende lovgivning og klagenævnsafgørelser er indirekte bidragspligtig.

I bemærkninger til gældende kystbeskyttelseslov står følgende:

Det foreslås i stk. 1, at kredsen af bidragspligtige ændres fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Ændringen er en kodificering af eksisterende praksis, efter hvilken også eksempelvis ledningsejere er blevet pålagt bidragspligt. Det foreslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning. Det foreslås i stk. 1, at kredsen af bidragspligtige ændres fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Ændringen er en kodificering af eksisterende praksis, efter hvilken også eksempelvis ledningsejere er blevet pålagt bidragspligt. Det foreslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning.

I Kystdirektoratets vejledning vedr. bidragsfordeling står der følgende vedr. bidrag fra ledningsejere

"Andre eksempler på ejere af fast ejendom kan være forsyningsudbydere, som f.eks. el-, vand og varmforsyning. Udbydere af telekommunikation kan også være omfattede. En afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet bekræfter (NMK-451-00003), at det er i overensstemmelse med loven at betragte ledninger som fast ejendom i forbindelse med bidragsfordeling. I afgørelsen har nævnet således besluttet at omgøre bidragsfordelingen, så kommunen pålægges en bidragspligt som ejer af tekniske installationer på kommunens parkeringsplads."

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens bidragsfordeling, hvorefter de to forsyningsselskaber (klagerne) skal bidrage som indirekte beskyttede. Nævnet har herved lagt vægt på, at kystbeskyttelsesloven efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis hjemler fastsættelse af bidragspligt for alle, der drager nytte af foranstaltningerne, herunder ejere af forsyningsledninger, der ikke vil lide direkte skade af en oversvømmelse.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der for hele området er en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko, og at klagernes installationer er placeret inden for det beskyttede område. Nævnet finder endvidere, at det pålagte bidrag ikke er uproportionalt med den opnåede beskyttelse”

5.2.3. *Kystdirektoratets undervisningsmateriale*

Kystdirektoratet skriver i nyere undervisningsmateriale til kommunerne vedr. fælleskommunale projekter, at bidragsfordelingen skal forsøges at være så enkel som muligt. Hvis kommunerne ikke skal være afhængige af fremsendte oplysninger fra forsyningsselskaber, der grundlæggende ikke vil betale, skal der laves en fuldstændig søgning i ledningsejerregistret. For et stort oversvømmelsesområde vil bare selve udtrækket være meget omkostningsfuldt, og dertil skal lægges store rådgiverudgifter til behandling og analyse af data.

5.2.4. *Begrundelse for bidrag til forsyningsselskaber*

Nordfyns Kommune har med baggrund i Kystdirektoratets vejledning om en enkel bidragsløsning derfor valgt at lave en vurdering ud fra gamle graveforespørgsler fra projekter kombineret med nye graveforespørgsler fra det berørte område. Dette for at have repræsentative ledningsoplysninger for tilstedeværelsen af forsyningsselskaber.

Nordfyns Kommune har så valgt, at forsyningsselskaberne kun skal bidrage for indirekte fordel ved at adgangsveje til ledningerne ikke bliver oversvømmet. Omfang af indirekte bidrag pr. forsyningsselskab er fastlagt ud fra en sag (afgørelserne 19/06109 19/06110 jf. afsnit 4.2.5), hvor bidrag og omfang af bidrag til forsyningsselskaber blev prøvet ved klagenævnet, og hvor kommunens afgørelse vedr. bidragsfordeling blev stadfæstet jf. afsnit 4.2.4.

5.2.5. *Klagenævnsafgørelse vedr. bidragspligt/størrelse af bidrag*

Nordfyns Kommune vil desuden henvise til afgørelserne 19/06109 og 19/06110 vedr. klager over bidrag fra ledningsejerne til kystbeskyttelse af Sunddraget Sommerhusområde. Her blev klage over indirekte bidrag fra hver ledningsejere størrelsesorden 0,2 % pr. ledningsejere af samlet bidrag afvist. I Bogense Kystdiger Projektet bidrages med 0,17 % pr. ledningsejer af samlet bidrag. Det samlede bidrag fra ledningsejerne er på 2,9 % af de samlede udgifter til projektet.

5.2.6. *Konkret vurdering*

Der er foretaget en konkret vurdering ud fra gamle graveforespørgsler i ledningsejerregistret (LER) i det område, der er oversvømmelsestruet (området afgrænset ud fra modelkørsel) i forhold til det besluttede sikkerhedsniveau. Det er således for alle forsyningsselskaberne vurderet, at de vil have en indirekte fordel af projektet i form af adgang til deres ledninger og installationer inden for det oversvømmelsestruede område.

Hvis forsyningsselskaberne betaler deres bidrag til anlægsprojektet kontant, vil det reelt betyde en udgift til dette på 2000 kr. pr. år. da projektet

sikrer dem 50 år ud i fremtiden. Dertil skal lægges det årlige vedligeholdelsesbidrag som fastsættes hvert år den 1. oktober af kommunalbestyrelsen jf. kystbeskyttelseslovene §13, som i fremlagt bidragsfordeling udgør 2550 kr. (med moms) for ledningsejerne.

6. **Klage fra Evida**

6.1. *Klage*

Evida Fyn A/S (herefter Evida) har modtaget Nordfyns Kommunes afgørelse af 30. januar 2024 vedrørende kystbeskyttelse for projektet Bogense Kystdiger. Evida påklager hermed Nordfyns Kommunes afgørelse om bidragsfordeling efter kystbeskyttelseslovens § 9a.

Helt overordnet mener Evida, at Nordfyns Kommunes beregningsmåde af bidragsfordeling overfor Evida er urimelig og langt overstiger den nytteværdi, som Evida skønnes af have.

Evida er bekendt med lovbekendtgørelsen, der fastlægger, at der kan pålægges lednings-ejerne bidrag til kystbeskyttelse, men der er desværre ikke vejledninger m.v. der fastlægger, hvordan dette bidrag skal beregnes. Der står dog, at *bidraget skal være gennemskueligt og proportionalt ud fra den nytteværdi, de enkelte parter har ved kystbeskyttelsen.*

Høring og høringssvar

Projektet Bogense Kystdiger har været sendt i høring og Evida afgav høringssvar den 19. december 2023, som er vedhæftet som bilag. Indkomne høringssvar og Nordfyns Kommunes kommentarer hertil fremgår af Hvidbog, som er vedhæftet som bilag. På side 95 *står der:*

Hvidbog – Høring af bidragsfordeling for Projekt Bogense Kystdiger
Høring afholdt i perioden 5. december 2023 – 2. januar 2024 (4 uger)
Høringen har været udsendt til • ca. 2500 grund/boligejere • 17 forsynings-selskaber
Der er indkommet i alt 13 høringssvar, heraf fra 2 forsynings-selskaber

Evida har ikke modtaget et konkret svar på det afgivne høringssvar, men af kommunens hvid-bog fremgår det på side 97:

Forsynings-selskaber

To forsynings-selskab har indgivet høringssvar.

Et selskab i relation til stigningen i bidrag fra 4 til 6 parter.

Et selskab bestrider at skulle bidrage for deres forsyning eller som minimum at den skal bero på en mere konkret vurdering af de faktiske forhold. I forbindelse med projektet har der været fortaget screening af graveforespørgsler i lednings-registret. Projektet har valgt en enkel model for forsynings-selskaber og har lagt det inden for rammerne af tidligere afgørelser. Den forhøjede part (fra 4 til 6 parter) begrundes bl.a. i, at den indirekte fordel for forsynings-selskaber vil være højere end for enkelte matrikler, da kab-ler, rør, diverse installationer er over et større område og med mange forskellige adgangsveje dertil. Det har således en større nytteværdi end indirekte berørte enkeltmatrikler.

Det indstilles til at beholde den foreslåede sats på 6 parter pr. forsynings-selskab på baggrund af oplysninger fra rådgiver om, at niveauet læner sig op ad afgørelser i klagenævnet.

(Det bemærkes i øvrigt, at ingen forsynings-selskaber indsendte høringssvar i forbindelse med første høring.)

Evidas høringssvar kan ses på side 104-106 og TDCs høringssvar på side 114-115.

Nordfyns Kommune har jf. ovenstående bemærket, at *”Projektet har valgt en enkel model for forsyningsselskaber og har lagt det inden for rammerne af tidligere afgørelser”*.

Evida mener bestemt ikke, at Nordfyns Kommune på et sagligt grundlag kan tildele alle 17 ledningsejere et enslydende bidrag uanset, hvor stor en del af området, den enkelte ledningsejer forsyner.

Der henvises til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse i en tilsvarende sag i Slagelse Kommune af 11. oktober 2022, Sagsnumre 22/04148, 22/04150 & 22/04151, hvor kommunens afgørelse blev ophævet som ugyldig.

På side 15 i denne afgørelse står der:

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Slagelse Kommunes pålæggelse af bidragspligt for forsyningsselskaberne ikke ligger inden for rammerne af kystbeskyttelseslovens § 9 a. Nævnet har lagt vægt på, at der ved pålæggelse af bidragspligt for forsyningsselskaberne er anvendt en metode, som tager udgangspunkt i kundegrundlaget i projektområdet. Metoden inddrager dog ikke konkret, om forsyningsselskaberne er ejere af fast ejendom i projektområdet, som f.eks. tekniske installationer, ledninger mv. Nævnet har videre lagt vægt på, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang har afklaret, om forsyningsselskaberne er ejere af fast ejendom i projektområdet, og i bekræftende fald i hvilken grad forsyningsselskaberne som ejere af fast ejendom opnår en beskyttelse eller anden fordel ved kystbeskyttelsesforanstaltningen.

På den baggrund finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at Slagelse Kommunes afgørelse lider af en væsentlig retlig mangel, hvorfor afgørelsen ophæves som ugyldig og hjemvises til fornyet behandling i førsteinstansen.

Evida har, som anført i høringssvaret af 19. december 2023, kun gasledning i en meget begrænset del af det område, der kystbeskyttes, og det er dermed helt urimeligt, når Nordfyns Kommune slår alle 17 ledningsejere over en kam, og tildeler dem samme bidrag og alene henvisning til, at ledningsejerne har en interesse i, at adgangsvejene er farbare.

Evida fastholder argumenterne fremsat i høringssvaret af 19. december 2023 over for Nordfyns Kommune og de gentages hermed over for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Helt overordnet mener Evida, at Nordfyns Kommunes beregningsmåde af bidragsfordeling overfor Evida er urimelig og langt overstiger den nytteværdi, som Evida skønnes af have. 3

Evida er bekendt med lovebekendtgørelsen, der fastlægger, at der kan pålægges lednings-ejerne bidrag til kystbeskyttelse, men der er desværre ikke vejledninger m.v. der fastlægger, hvordan dette bidrag skal beregnes. Der står dog, at bidraget skal være gennemskueligt og proportionalt ud fra den nytteværdi, de enkelte parter har ved kystbeskyttelsen.

Som det fremgår af den nye høring, er der sket en række ændringer efter de indkomne høringssvar, og dette er baggrunden for den nye høring.

Det er bl.a. fremhævet, at bidrag for forsyningsselskaber er forøget, så de nu samlet udgør 3 %.

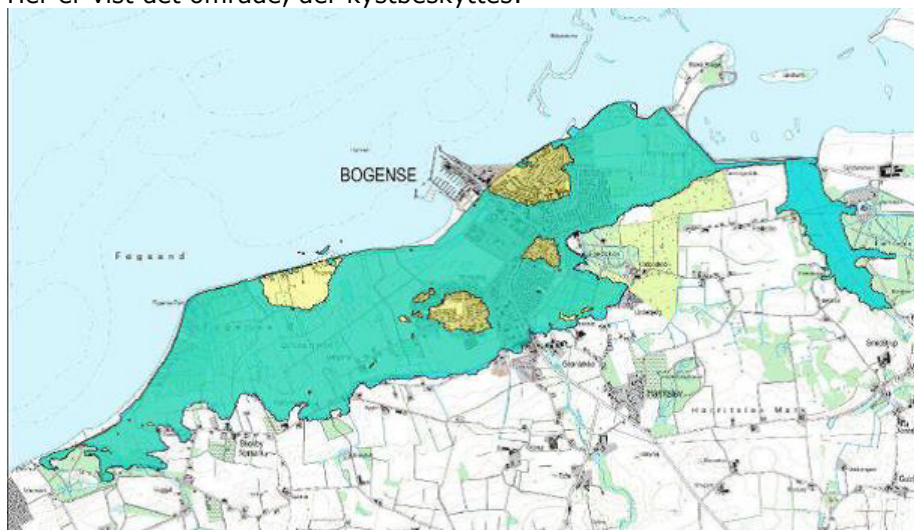
Det fremgår af det fremlagte materiale, at alle 17 ledningsejere i området nu er tildelt 6 parter. Ved den første høring var alle 17 ledningsejere kun tildelt 4 parter, og der er dermed tale om en forøgelse med hele 50 %. Der er ikke angivet nogen forklaring på denne store stigning.

På side 7 i notatet om bidragsfordeling er det anført:
notat-til-bidragsfordeling-dec-23.pdf (nordfynskommune.dk)

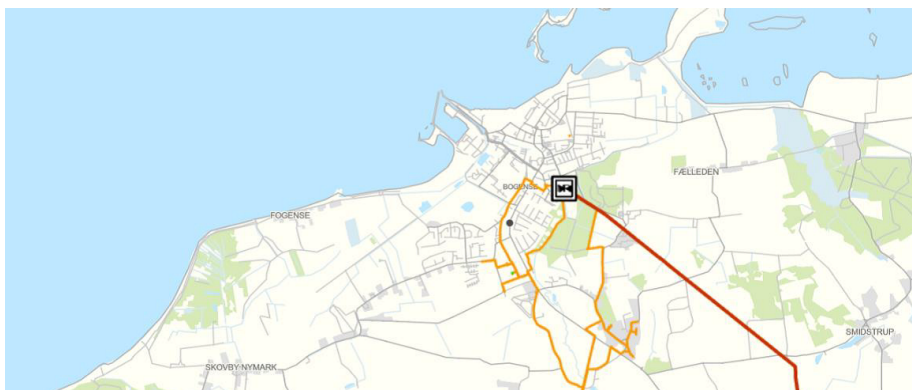
Forsyningselskaber og ledningsejere *bidrager hvis der er konstruktioner eller kabler og ledninger inden for det afgrænsede område. Forsyningselskaberne er fundet på baggrund repræsentative graveforespørgsler i LER (ledningsejerregistret) i forbindelse med historiske anlægsprojekter i det modellerede oversvømmelsesområde (data fra Nordfyns Kommune). Forsyningselskaberne og ledningsejerne bidrager for en indirekte fordel ved at være beskyttet. Dvs. de bidrager for adgang til rør, kabler, fordelerskabe m.v. i Bogense og omegn. Da den indirekte fordel for forsyningselskaber og ledningsejeres vurderes større end for indirekte berørte enkelt matrikler, er bidragsparten sat lidt højere. Det begrundes med at kabler, rør og mindre installationer berører større områder og adgangsveje, og derved har en større nytteværdi end indirekte berørte enkelt matrikler.*

Evida kan under ingen omstændigheder acceptere denne helt generelle fordeling af bidrag for de 17 ledningsejere, der har ledninger i større eller mindre omfang i det store område.

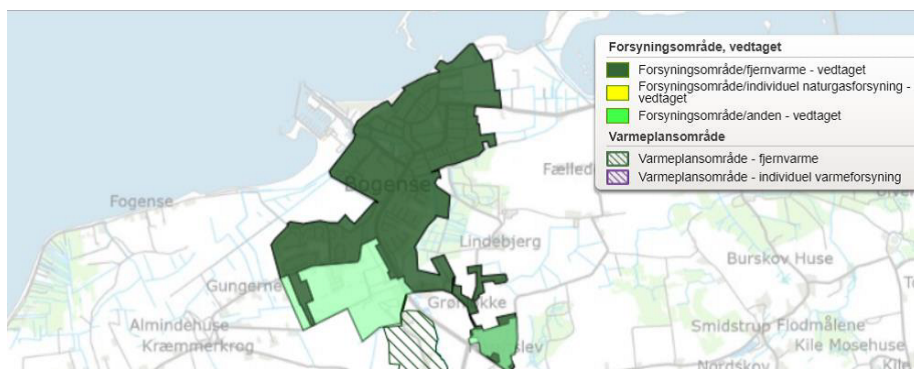
Her er vist det område, der kystbeskyttes:



Og her er det samme område med Evidas gasledninger:



Hele Bogense by er fjernvarmeforsynet, som det fremgår af vedlagte kortudsnit:



Evida har haft andre tilsvarende sager om betaling af bidrag til kystbeskyttelse, og i disse sager er der taget udgangspunkt i, hvor stort et omfang Evida har ledningsanlæg/installationer i området og ikke som her blot, at Evida har en interesse i at kunne færdes i området.

Det kan desuden bemærkes, at det politisk er besluttet, at naturgassen skal udfases over de kommende år, og dermed sker der en løbende frakobling af Evidas nuværende kunder.

I området har Evida allerede nu kun meget få kunder, men som det fremgår af vedlagte kortudsnit, er der allerede sket en del frakoblinger – vist med violet streg:



Efter det fremsendte oplæg skal alle 17 ledningsejere betale et samlet beløb på 100.589 kr. hvis der betales på engang og ikke gennem en afdragsordning.

Da Evida som nævnt på ingen måde opnår en nytteværdi, der modsvarer dette store beløb, ønsker Evida, at bidraget beregnes efter en konkret nytteværdi for Evida, og dermed bliver sat væsentligt ned.

Det kan bemærkes, at Evida i en tilsvarende sag i Solrød Kommune betaler, hvad der svarer til ca. 1 kr. pr. gaskunde i området. I det aktuelle område har Evida kun ca. 10 gaskunder.

Køge kommune – Køge Dige (nyt der ikke var med i høringsbrevet)

Det kan afslutningsvis oplyses, at Køge Kommune planlægger et af Danmark største og mest ambitiøse kystsikringsprojekter.

Der kan læses mere her:

<https://www.koege.dk/borger/affald-klima-og-natur/koege-dige>

Det fremgår af denne hjemmeside, at der slet ikke planlægges med at tildele bidrag til ledningsejerne i dette store projekt.

6.2. *Svar på klage fra Nordfyns Kommune*

6.2.1. *Bidragspligt*

Som baggrund for tildeling af bidrag til ledningsejerne har Nordfyns Kommune taget udgangspunkt i lovbemærkninger til gældende lovgivning, Kystdirektoratets vejledninger samt også klagenævnsafgørelse vedr. ledningsejers bidragsforpligtigelse.

Nordfyns Kommune har på baggrund af repræsentative ledningsoplysninger fastslået, at Evida har ledninger inden for det oversvømmelsestruede område og derved er bidragspligtig i henhold til kystbeskyttelsesloven.

Kystdirektoratet skriver i nyere undervisningsmateriale til kommunerne vedr. fælleskommunale projekter, at bidragsfordelingen skal forsøges konstrueres så enkel som muligt. Hvis kommunerne ikke skal være afhængige af fremsendte oplysninger fra forsyningsselskaber, der grundlæggende ikke vil betale, skal der laves en fuldstændig søgning i ledningsejerregistret (LER). For et stort oversvømmelsesområde vil bare selve udtrækket være meget omkostningsfuldt, og dertil skal lægges store rådgiverudgifter til behandling og analyse af data.

Nordfyns Kommune har med baggrund i Kystdirektoratets vejledning om en enkel bidragsløsning derfor valgt at lave en vurdering ud fra gamle graveforespørgsler fra projekter kombineret med nye graveforespørgsler fra det berørte område. Dette for at have repræsentative ledningsoplysninger for tilstedeværelsen af forsyningsselskaber.

Nordfyns Kommune har så valgt, at forsyningsselskaberne kun skal bidrage for indirekte fordel ved at adgangsveje til ledningerne mm ikke bliver oversvømmet. Omfang af indirekte bidrag pr. forsyningsselskab er fastlagt ud fra en sag (afgørelserne 19/06109 og 19/06110 jf. afsnit 5.2.3), hvor bidrag og omfang af bidrag til forsyningsselskaber blev prøvet ved klagenævnet og hvor kommunens afgørelse vedr. bidragsfordeling blev stadfæstet jf. afsnit 4.2.4.

6.2.2. Bemærkninger til gældende lovgivning

Som baggrund for tildeling af bidrag til ledningsejerne har Nordfyns Kommune taget udgangspunkt i lovbemærkninger til gældende lovgivning, Kystdirektoratets vejledninger samt også klagenævnsafgørelse vedr. ledningsejers bidragsforpligtigelse.

I bemærkninger til gældende kystbeskyttelseslov står følgende:

Det foreslås i stk. 1, at kredsen af bidragspligtige ændres fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Ændringen er en kodificering af eksisterende praksis, efter hvilken også eksempelvis ledningsejere er blevet pålagt bidragspligt. Det foreslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning.

Det foreslås i stk. 1, at kredsen af bidragspligtige ændres fra grundejere til ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel ved foranstaltningen. Ændringen er en kodificering af eksisterende praksis, efter hvilken også eksempelvis ledningsejere er blevet pålagt bidragspligt. Det foreslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning.

I Kystdirektoratets vejledning vedr. bidragsfordeling står der følgende vedr. bidrag fra ledningsejere "Andre eksempler på ejere af fast ejendom kan være forsyningsudbydere, som f.eks. el-, vand og varmforsyning. Udbydere af telekommunikation kan også være omfattede. En afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet bekræfter (NMK-451-00003), at det er i overensstemmelse med loven at betragte ledninger som fast ejendom i forbindelse med bidragsfordeling. I afgørelsen har nævnet således besluttet at omgøre bidragsfordelingen, så kommunen pålægges en bidragspligt som ejer af tekniske installationer på kommunens parkeringsplads."

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens bidragsfordeling, hvorefter de to forsyningselskaber (klagerne) skal bidrage som indirekte beskyttede. Nævnet har herved lagt vægt på, at kystbeskyttelsesloven efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis hjemler fastsættelse af bidragspligt for alle, der drager nytte af foranstaltningerne, herunder ejere af forsyningsledninger, der ikke vil lide direkte skade af en oversvømmelse.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der for hele området er en ikke uvæsentlig oversvømmelsesrisiko, og at klagernes installationer er placeret inden for det beskyttede område. Nævnet finder endvidere, at det pålagte bidrag ikke er uproportionalt med den opnåede beskyttelse”

6.2.3. *Klagenævnsafgørelse vedr. bidragspligt/størrelse af bidrag*

Nordfyns Kommune vil desuden henvise til afgørelserne 19/06109 og 19/06110 vedr. klager over bidrag fra ledningsejerne til kystbeskyttelse af Sunddraget Sommerhusområde. Her blev klage over indirekte bidrag fra hver ledningsejere størrelsesorden 0,2 % pr. ledningsejere af samlet bidrag afvist. I Bogense Kystdiger Projektet bidrages med 0,17 % pr. ledningsejer af samlet bidrag. Det samlede bidrag fra ledningsejerne er på 2,9 % af de samlede udgifter til projektet.

6.2.4. *Konkret vurdering*

Der er foretaget en konkret vurdering ud fra gamle graveforespørgelser i ledningsejerregisteret (LER) i det område, der er oversvømmelsestruet (området afgrænset ud fra modelkørsel) i forhold til det besluttede sikkerhedsniveau. Det er således for alle forsyningselskaberne vurderet, at de vil have en indirekte fordel af projektet i form af adgang til deres ledninger og installationer inden for det oversvømmelsestruede område.

Hvis forsyningselskaberne betaler deres bidrag til anlægsprojektet kontant, vil det reelt betyde en udgift til dette på 2000 kr. pr. år., da projektet sikrer dem 50 år ud i fremtiden. Dertil skal lægges det årlige vedligeholdelsesbidrag, som fastsættes hvert år den 1. oktober af kommunalbestyrelsen jf. kystbeskyttelseslovene §13, som i fremlagt bidragsfordeling udgør 2550 kr. (med moms) for ledningsejerne.

