

Bilag 5

Hvidbog

Høringssvar vedrørende Bogense Kystdiger 2023

Nordfyns kommune har haft partsdeling, projektforslag og miljøvurderingsrapport til Bogens kystdiger i høring.

I denne forbindelse er der indsendt en række høringssvar fra andre myndigheder og borgere, hvilket fremgår af listen med høringssvar.

Hovedparten af høringssvar omhandler partsdelingen til hvilken der er mange konstruktive forslag til ændringer. Hertil kommer forslag til selve konstruktionen, linjeføring mv., hvortil der også er indkommet en del meget uddybende svar og spørgsmål.

Hjemmel, særligt i relation til nyt digelag, har ligeledes været et emne, som flere har stillet spørgsmål til. Der er lavet et standardsvar, som systematisk peger på de relevante hjemler i forhold hertil, samt beslutningen omkring partdeling af digeprojektet.

Der er mange høringssvar, som er i kombination af konkrete spørgsmål, hvoraf en stor del er rettet til en enkelt ejendom. Disse konkrete spørgsmål er for en stor del ikke direkte høringssvar. Der er også modtaget alene konkrete spørgsmål, der ikke er høringssvar.

Høringssvar er angivet indsendt af ”borger”. Er der tale om en myndighed er dette angivet med myndighed og navn på sagsbehandler. Er man repræsenteret af andre, er dette angivet. Adresse og matrikelnummer er fjernet, hvor det vurderes at kunne henlede direkte til den borger, som har indsendt materialet. Der er ikke redigeret yderligere i de indsendte svar, hvorfor de fremstår som indsendt, med den førnævnte undtagelse.

Hovedparten af svarene er besvaret ved nogle standardsvar, der tilkendegiver, hvilke dele af projektet svaret relaterer sig til. Standardsvarene er alene udtryk for denne kategorisering. Kommunen og rådgiver har gennemgået alle svar og lader dem indgå i det videre arbejde med projektet.

Høringssvar:	Forvaltningens bemærkninger:	
1 Høringssvar fra Borger		
Ejendommen består af 2 matrikler 21B og 22B beliggende i landzone og dermed kun et ejendomsnummer ! der kun udløser et solidarisk bidrag, det ser ud til at i har beregnet 2 solidariske bidrag ? Desuden når der er tale om et ejendomsnummer i landzone er det som jeg har forstået begge matriklers areal der bliver lagt sammen og ud fra det beregnes partsbidraget. Jeg ønsker en afgørelse samt et svar der er gennemskueligt, med jeres specifikke beregning vedhæftet. Desuden er jeg interesseret i det nye dielaug.	<i>I 1. udgave af bidragsfordelingen er brugt et såkaldt SFE ejendomsnummer til at afgøre om en matrikel skulle betale solidarisk bidrag, her har 21b ejendomsnummeret 5445003 og 22b ejendomsnummeret 5445006 (hvilket også fremgår af den offentlig tilgængelige miljøportal, "arealinfo").</i> <i>På baggrund af høringssvar revurderes 1. udgave af bidragsfordelingen i forhold til hvilket</i>	

	ejendomsnummer der anvendes i bestemmelse af det solidariske bidrag.	
2 Høringssvar fra Borger		
<p>"• Hvorfor koster det 16 gange mere pr. million i bidrag for en lodsejer af lavbundsjord kontra et boligselskab?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er oplyst fra kommunen at det koster ca. 100.000kr at vedligeholde de eksisterende diger, hvorfor dette kæmpebeløb, og en 500 års hændelse, når det begrundes med et billede fra 1921, altså en hændelse der skete for 102 år siden? Det virker groft uansvarligt at gældsætte borgere ud fra dette. • Hvorfor favoriseres der på visse ejendomme, hvor der i forvejen er store indtægter i form af lejere/forbrugere og meget store værdier? • Da man mener, at der er behov for nye diger grundet klimaforandringer, som vi alle er en del af, hvorfor skal alle i kommunen ikke bidrage? • På mødet den 17.04.2023 blev der lagt meget vægt på, at det var værdierne i Bogense By der skal beskyttes. Når man kan se på partsfordelingen, at det er lodsejere i baglandet der betaler det højeste bidrag, hvor ligger fornuften i dette? • Da det i dag er kommunen der står for vedligeholdelsen af digerne, som er tinglyst, hvordan kan kommunen sno sig ud af denne aftale, uden nogen form for retssikkerhed for borgerne? Man føler sig som borger helt fredløs. <p>"</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et administrationsbidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af</i></p>	

	<p>bidragsmodellen.</p> <p>Valg af Hændelsesrisiko / sikkerhedsniveau Når der vælges et sikkerhedsniveau svarende til en 500 års hændelse drejer det sig om at sikre værdierne bag digerne bedst muligt.</p> <p>Set over en 50 årig periode vil sandsynligheden for en 500 årshændelse være 10%. Ses derimod på en 100 års hændelse vil sandsynligheden stige til 40% for at denne indtræffer.</p> <p>Grundet klimaforandringer vil der i de kommende 50 år ske havvandsstigninger, og stormene forventes også at blive kraftigere.</p> <p>Der er valgt et sikkerhedsniveau i tråd med tilsvarende projekter.</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning. Ophævelse/ændring af vedtægter Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med tinglysningen.</p>	
--	---	--

	<p><i>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og - restaurering m.v. § 7</i> <i>Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</i></p> <p><i>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</i></p> <p><i>Nye vedtægter</i> <i>Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7</i> <i>Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</i></p> <p><i>Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.</i></p> <p><i>Tinglysning</i> <i>Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8. Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.</i></p>	
--	--	--

	<p>Kystbeskyttelseslovens § 8 Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.</p>	
<p>3 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Til orientering skal vi først anføre, at vi er helt enige i xxx, Høringssvar nr. 32 betragtninger omkring Bogense kysts diger. Vi mener, at stiføringen bag diget bør fastholdes som den er beliggende nu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.En stiføring klods op af vores hæk vil give et meget generende indkig i vores have og på terrasserne samt til vore stuer og udestuer. Det noteres, at der cykles(elcykler), hvilket virkelig giver indblik og ikke er hensigtsmæssigt, da elcykler som bekendt kører med høj hastighed. 2.Den nye stiføring vil give trafik på et nu rekreativt område, der anvendes til boldspil og leg, af børn fra området og skoler og børnehaver. 3. Rent æstetisk vil det heller ikke pynte på området. Det vil fremstå grimt og i kontrast til dette rekreative område. 4.For nuværende gåes og cykles der på diget, trods forbud, det tror vi vil blive værre med en ny stiføring, folk vil søge mod vandet. 5.Vi er i besiddelse af en skrivelse fra Strandbeskyttelses kommissionen J.Nnr.1996-0784/0023 der angiver området som kystnært område, hvor i der ikke må foretages ændringer. Vi skal derfor anmode om, at den gamle stiføring fastholdes. Den ligger pænt skjult bag en hæk, og giver brugerne en fin udsigt over vandet. Endvidere tilsiger lokalplanen, at der ikke på dette kystnære område må 	<p>Generelle forslag og justeringer til projektet Vi har læst de forskellige forbehold, samt forslag til ændringer og justeringer af projektet og de omkringliggende arealer. Forslagene vil bidrage til det videre arbejde i projektet.</p> <p>Digeplacering og dimensionering Diget er flyttet tilbage på strækningen ca. st. C420 til ca. st. C600 for at reducere påvirkningen på Natura 2000-området.</p> <p>Diget er dimensioneret til at kunne modstå en 500 års stormflod om 50 år svarende til en middelvandstand på +2,18 m DVR90. Dertil skal lægges bølge-set up langs vandlinjen og bølgeopskyl. Diget er beregnet til at skulle have en højde på +3,25m DVR90 på alle strækninger øst for Bogense Havn for at reducere bølgeoverskyllet til højst 5 l/s/m, som er dimensioneringskriteriet. I tilfælde af at diget er lavere vil der ske oversvømmelse af området bagved som følge af betydeligt større bølgeoverskyl.</p> <p>Mågeøerne Bølgeforholdene foran diget er modelleret med og uden Mågeøerne. Beregningerne viser, at det er dybden umiddelbart foran diget, som er afgørende for bølgehøjden og herunder, hvor meget erosion der er af stranden foran diget i løbet af stormfloden.</p> <p>Stier</p>	

<p>foretages større ændringer, hvad vi mener dette er. Den nye stiføring vil være et yderst generende for vores mulighed for at være uforstyret og privat i såvel have som stuer.</p>	<p>Det er Kystdirektoratet, der afgør om nye stier kan etableres længere inde i land i henhold til strandbeskyttelsesreglerne.</p> <p>I nyt kommuneplantillæg foreslås en ændring i forhold til retningslinjerne for særlig bevaringsværdige kystkulturmiljøer:</p> <p>Eksisterende retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6: I de særligt bevaringsværdige kystkulturmiljøer, må der for områder i landzone alene meddeles tilladelse til og planlægges for aktiviteter, herunder bebyggelse og anlæg, såfremt der er tale om aktiviteter af ganske ubetydeligt omfang og de pågældende beskyttelsesinteresser ikke herved tilsidesættes. For områder, der allerede ligger i byzone, skal der ved fornyet planlægning tillægges de kulturhistoriske interesser høj prioritet.</p> <p>Til følgende indhold af retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6</p> <p>Ny retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6: I de særligt bevaringsværdige kystkulturmiljøer, må der for områder i landzone alene meddeles tilladelse til og planlægges for aktiviteter, herunder bebyggelse og anlæg, såfremt der er tale om aktiviteter af ganske ubetydeligt omfang og de pågældende beskyttelsesinteresser ikke herved tilsidesættes, medmindre det drejer sig om kystbeskyttelse af store samfundsmæssige værdier. For områder, der allerede ligger i byzone, skal der ved fornyet planlægning tillægges de kulturhistoriske interesser høj prioritet.</p>	
<p>4 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vedrørende fordeling af anlægsudgifter.</p> <p>Jeg mener alle berørte ejendomme, lejligheder, boligforeningernes</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig</i></p>	

<p>lejligheder, også lejligheder på 1 sal, skal bidrage med et fast beløb, derefter kan der komme et bidrag for den enkelte matr. Da det er et fælles projekt, er det også i alles interesse man kan færdes ude. Der skal ændres på fordelings nøglen således det bliver mere retfærdigt. Da der bliver flere til at betale kan beløbet på natur og landbrugsjord sænkes. Dette vil bidrage til en mere retfærdighed i fordelingen.</p>	<p><i>af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>	
<p>5 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi har med interesse læst materialet kystsikring omkring Bogense. En ting falder dog i øjnene – fordeling af betaling. Det kan være noget forvirrende at læse materialet omkring betaling. Der</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både</i></p>	

<p>oplyses flere forskellige grundbeløb. Nedenfor er anvendt grundbeløb kr. 1533,42 taget fra regnearket.</p> <p>Som det fremgår af materialet fordeles betalingen efter matrikel, samt hvilket niveau(kote) matriklen er placeret på.</p> <p>For en matrikel med en bolig er grundbeløbet kr. 1533,42,- pr. år.</p> <p>For matrikel med flere ejerlejligheder/lejligheder skal der også betales kr. 1533,42,- pr. år, men fordelt på hver ejerlejlighed/lejlighed- altså i mange tilfælde meget mindre beløb pr. bolig.</p> <p>Eksempel: én matrikel med 5 lejligheder/ejerlejligheder skal så afregnes med kr. 306,68 pr. år.</p> <p>Nogle matrikler har mange flere lejligheder f. eks. Sct. Anna Park matrikel 18a</p> <p>Skal retfærdigheden opfyldes skal beløbet pr. bolig/ejerlejlighed/lejlighed være ens.</p> <p>Det kan ikke accepteres, at nogen skal betale det fulde beløb, mens andre med væsentlig lavere beløb får samme ”fordele”</p> <p>Ved at ændre beregningen opnås en umiddelbart noget lavere betaling pr. bolig.</p> <p>Det er muligt, det er meget lettere, at beregne efter matrikler end efter boliger.</p> <p>Vi må dog som borger forlange, at så store investeringer, som denne sag om kystsikring behandles på, sker så retfærdigt som muligt – altså alle typer boliger inddrages i beregningen og ikke kun efter matrikler.</p> <p>Det er helt fair, at der skelnes mellem direkte berørte og indirekte berørte boliger.</p> <p>Det er ikke fair, at boliger(flere ejerlejligheder/lejligheder) på samme matrikel kan slippe billigere.</p> <p>Håber med dette høringssvar, at beregningsmodellen ændres til en mere retfærdig fordeling</p>	<p><i>jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>	
--	--	--

6 Høringssvar fra		
Borger		
<p>Hermed lige et input mht. bidragsfordeling.</p> <p>Landbrugsmatrikler vs ejendomsmatrikler</p> <p>Jeg tænker at man bør inkludere i bidragsfordelingen, hvad der reelt er af værdier på den enkelte matrikel.</p> <p>Desuden er jeg bekendt med flere der på deres ejendom har flere matrikler, de vil blive uforholdsmæssigt hårdt ramt.</p> <p>Nedenstående er blot til eksempel...</p> <p>Vestre Engvej 12 Matrikel 3at Bogense Strand, Bogense Jorder Antal parter 2,25 Bidrag 3428,18 Værdi af ? 5 bygninger ?</p> <p>versus</p> <p>Matrikel 4b Bogense markjorder (Stegøvej 104) Samlede antal parter 2,4 Bidrag 3656,88 Ingen bygninger! Værdi ? et års høst ?</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</p> <p>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</p> <p>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</p> <p>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</p>	

7 Høringssvar fra

Navn: Patriotisk selskab på vegne af borger

xxx Borger har overbragt mig kommunens høringsbrev af 17. marts 2023 om projekt "Bogense Kystdiger", og har i den forbindelse anmodet mig om at afgive dette høringssvar.

I "Baggrundsnotat vedr. bidragsfordeling" er der i punkt 4 redegjort for lovgivning og praksis. Det kan af praksis udledes, at bidragsfastsættelsen bør afspejle nytteprincippet. Der er redegjort indgående for praksis i en artikel af Ph.d. Lærke Assenbjerg i en artikel i "Tidsskrift for Miljø, Marts 2023", side 67 ff., hvortil henvises.

Følgende fremgår af kommunens baggrundsnotat i punkt 7.7.1:

Da både direkte og indirekte berørte matrikler har fordel af projektet i form af en generel sikring af området f. eks i forhold til ejendomspriser, ry i forhold til turister etc. laves der en solidarisk bidragspart til alle berørte grundejere (både direkte og indirekte berørte grundejere). Alle bidragspligtige (både indirekte og direkte beskyttede) bidrager med en solidarisk part pr. ejendomsnummer.

Anvendelsen af "nytteprincippet" var navnlig fremme i sagen om kystbeskyttelsesprojektet i Gl. Skagen i den af Miljø- og Fødevarerklagenævnet truffne afgørelse (NMK-451-00008). Af afgørelsen fremgår blandt andet, at det ikke følger af loven, at man som grundejer skal være med til at betale til et helt projekt, blot fordi det kystteknisk hænger sammen. Nævnet understregede igen nytteprincippet som det bærende og væsentlige ved at anføre:

"Det er hverken et hensyn eller et formål i loven, at grundejere ved de danske kyster kollektivt skal bære de økonomiske omkostninger forbundet med kystbeskyttelse."

Kommunens begrundelse om en generel interesse i generel sikring er dermed i strid med nytteprincippet og dermed ulovligt. Kommunen har ikke kompetence til at fravige nytteprincippet ved bidragsfastsættelsen og det er dermed ulovligt at lade de grundejere, som kommunen mener er berørte, bidrage solidarisk og ligeligt.

Navnlig bemærkes, at den turismemæssige interesse, som kommunen også lægger vægt på i notatet, også er ulovligt. Det kom også frem i den nævnte sag fra Gl. Skagen, hvor nævnet i sin vurdering lagde vægt på, at alle skatteydere i Frederikshavn Kommune, navnlig beboerne i Gl. Skagen, må antages at nyde

Bidragsfordeling/økonomi

I § 9 i kystbeskyttelsesloven står der følgende:

Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

I seneste bemærkninger til kystbeskyttelseslovens paragraf vedr. bidragsfordeling, står der følgende: "Det forslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning".

Det er almindelig praksis, at der er et solidarisk bidrag i bidragsfordelinger efter kystbeskyttelsesloven (i nogle bidragsfordelinger benævnes det administrationsbidrag). Konkret hænger et solidarisk bidrag godt sammen med en bidragsfordeling efter nytteprincippet, som er anvendt i den forslåede bidragsfordeling. Dette fordi direkte berørte oversvømmede matrikler bidrager ekstra i forhold til terræn, ejendom berørt med sokkelkote lig med eller under 2,18 m dvr90. Desuden bidrages der for landbrudsarealer i omdrift, skov og busk (data hentet fra landbrugsstyrelsen) og et mindre bidrag fra naturarealer (dog ikke §3 udpegede mose, strandeng og søer). Indirekte grundejere bidrager således kun med et solidarisk bidrag.

<p>godt af turismen, og at de derfor som skatteydere skal bidrage til at dække udgifterne. Altså skal kommunen og ikke grundejerne betale for varetagelsen af den turistmæssige interesse.</p> <p>Afslutningsvis bemærkes det, igen med henvisning til nytteprincippet, at den del af vort medlems ejendom, som efter planen bliver beskyttet af projektet, ikke er produktionsjord. Der er tale om engarealer og § 3-jord, der ikke udnyttes driftsmæssigt, bortset fra græsning af nogle få dyr. Arealerne kaster ingen indtægt af sig. Beskyttelsen har derfor ingen nytteværdi.</p> <p>På den baggrund er det min opfattelse, at der ikke er lovhjemmel til at lade vort medlem bidrage til projektet med den af kommunen nævnte "solidariske part", fastsat ud fra areal.</p>	<p>Det vurderes, at der kan være er en turistmæssig fordel ved at Bogense og omegn sikres. Det er imidlertid korrekt at denne fordel ikke kan anføres som en fordel for alle de bidragspligtige. Derfor slettes dette.</p> <p>Det er vurderingen at naturarealer også har en vis fordel ved ikke at blive oversvømmet i forhold til områdernes nuværende status og værdi.</p> <p>Hvis der opstår et hul på en lille del af digestrækningen i en stormsituation vil hele Bogense og omegn være i risiko for oversvømmelse. Dette fordi området er et sammenhængende lavbundsområde, hvilket modelleringerne også viser. Derved kan der laves en samlet bidragsfordeling for området.</p>	
<p>8 Høringssvar fra Navn Ilse Gräber Toxvig Forening Kystzoneforvaltning/Kystdirektoratet</p>		
<p>Nordfyns Kommune har sendt det kommunale fællesprojekt ved Bogense i høring fra den 6. marts 2023 til den 12. maj 2023. Kystdirektoratet tager i sit høringssvar udgangspunkt i rapporten af 10. marts 2023. Kystdirektoratet har nedenstående bemærkninger.</p> <p>Generelt vedr. digets opbygning</p> <p>Vedr. opbygning af diget på flere delstrækninger fremgår nedenstående eller noget tilsvarende:</p> <p>Afrømmet muld og jord udlægges foran diget og hen over stenskråningen bag eksisterende vegetationsgrænse med en hældning på 1:5 op til +3,50m DVR90, medens stenskråningen går op til +3,30m DVR90. Der er strækninger, hvor der ikke er plads til at dække stenskråningen med muld og jord og stenskråningen ligger således synligt op til kote +3,5m DVR90. Opgravet strandsand og ral udlægges her over tåen på skråningsbeskyttelsen op til +2,5m DVR90 med en hældning på 1:3 til 1:5.</p>	<p><i>Digekonstruktion/løsning el. ændring</i></p> <p><i>WSP er enige i mange af KDIs betragtninger som beskrevet ovenfor.</i></p> <p><i>Græslaget er meget vigtigt de steder, der er rene lerdiger og hvor der specificeres digegræs, jf. KDIs anvisninger. Det kvalitetssikres om specificeringerne er tilstrækkelige på tegningsmaterialet.</i></p> <p><i>Stenskråningerne dækkes indledningsvist med sand for at udfylde mellemrummene mellem dækstenene mest muligt. Herover udlægges afrømmet jord opgravet i forbindelse med anlæggelse af skråningsbeskyttelsen. Udlagt jord og dertilhørende græsdaekket har både en kystteknisk og naturmæssig funktion. Kystbeskyttelse forstærket med sten er</i></p>	

<p>Kystdirektoratet finder generelt, at græslaget i sig selv udgør en stor del af digets styrke. Et hul i græslaget er ofte det første skridt hen imod et digebrud. Græslaget skal derfor være tæt og velholdt, uden bare pletter, og direkte "forbundet" til resten af konstruktionen. Dette sker ved hjælp at kohæsiionskræfterne i lermaterialet og græsplanternes rodnet. Hertil anbefaler KDI en specielt græsblanding, hvor den største del af græssorterne danner buskagtige rødder direkte under overfladen (dybde ca. 6-8 cm) og en mindre andel af græssorterne danner pælrødder (dybde ca. 25-45 cm), som binder hele græslaget sammen med underkonstruktionen (kernen af diget). Begge disse egenskaber (kohæsiionskræfter, rodnettets forbindelse til underkonstruktionen) falder bort, hvis der bliver indbygget et "fremmed" lag bestående af ral eller sten. Endvidere er det også tvivlsomt, om man anlægsteknisk kan udfylde alle hulrum mellem sten, især hulrummene i den dybereliggende del af stenkastningens opbygning. Ved en afdækning, som eksempelvis kun består af 20 cm, vil der under en stormflod eller ved længerevarende regn ske gennemsvivning af vandet i afdækningen, som medfører udvaskning af jordpartikler i afdækningen. Jordlaget bliver med tidens løb porøs og ustabil.</p> <p>Vedligeholdelsesudgifterne af en afdækning af stenkastningen vurderes også højere, fordi der i forbindelse med stormfloder vil ske erosionskader på afdækningen. I tilfælde af bølgeslag bliver energien ledt videre længere ned i konstruktionen ved hjælp af stenene. I den forbindelse kan der ske mindre forrykkelser af sten, fordi jordlaget er ikke i stand til at optage alt energi. Forrykkelser af stenene i stenkastningen vil skabe huler og revner i jordafdækningen.</p> <p>En afdækning af stenkastning med et jordlag lægger op til at drage paralleller til stenkastninger, som etableres ved klitter eller skrænter langs sand- og klitkyster. Her afdækkes stenkastningerne med sand, en såkaldt sandbuffer. Formålet med sandbufferen er, at bølgerne under en storm afgiver deres energi i netop denne sandpude. Dette medfører at sandbufferen kan blive fjernet helt eller delvis under en storm. Forskellen i henhold til digekonstruktioner er, at sandbufferen er et supplement til stenkastningen, men ikke en konstruktionsdel af denne. Stenkastningen kan og skal fungere også uden en sandbuffer. Derimod er græslaget en vigtig del af digekonstruktionen, som ovenfor beskrevet. KDI foreslår derfor, at materialet til afdækning af digerne præciseres samt, at det tydeligt fremgår, at digerne bliver glæsbeklædt (de steder hvor det ikke fremgår) og vedligeholdes som del af digets funktion. Ift. stenkastninger foreslås, at formålet med dette specificeres; eksempelvis som en del af "det æstetiske" udtryk, hvor relevant, idet det er tvivlsomt at tildækning med jord vil øge anlæggets funktionalitet.</p> <p>Generelt vedr. grusstier oven på diget</p>	<p><i>projekteret til både at kunne fungere som et jorddige så længe græsdækket er intakt og som stenskråning i tilfælde af akut erosion, hvor en del af græsdækket forsvinder. Stenskråningernes stabilitet er derfor ikke afhængig af den udlagte jord. Jorddækket foran skråningsbeskyttelserne vil under alle omstændigheder reducere bølgepåvirkningen på digets top og bagside.</i></p> <p><i>I forhold til flytning af stierne sammen med indrykning af digerne, er der lavet en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelsesreglerne til Kystdirektoratet.</i></p> <p>Det er korrekt, at Strandfodring er fravalgt for at reducere påvirkningen af Natura 2000-områder mest muligt.</p> <p>Kysttekniske undersøgelser har vist, at kysten mange steder rykker frem. Der er flere strækninger, hvor der er mindre erosion og på disse strækninger er stranden i dag meget smal eller forsvundet.</p> <p>Det vurderes, at den udvaskning af muld KDI refererer til svarer til den naturlige erosion af nuværende strandeng/klit. Det er herunder vurderingen at der vil etableres vegetation på mulden der påføres, der vil være med til at modvirke udvaskning.</p> <p>Der er undersøgt mere fremskudte linjeføringer for kystbeskyttelsen. Af hensyn til Natura 2000 området er det valgt at trække det nye dige så langt tilbage som muligt.</p> <p>Det er i projektet valgt ikke at foretage en vurdering specifikt ift. direktivets 11 deskriptorer. For hovedparten af disse kan det på forhånd fuldstændigt afvises at der vil være en påvirkning ved projektets</p>
--	---

<p>KDI bemærker, at hvis der lægges materiale så som grus eller asfalt oven på et dige, der ligger inden for strandbeskyttelseslinjen, så kræver det en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen efter naturbeskyttelsesloven. KDI er myndighed. Belægningen har ikke funktion af at være en del af kystbeskyttelsen og skal derfor behandles efter naturbeskyttelsesloven i stedet. Simple passager over diget, så som mindre gang stier behøver ikke dispensation, men trapper med gelænder og anlagte stier gør. Dette skal generelt undersøges for de grusstier, der nævnes i rapporten.</p> <p>Generelt vedr. mobile løsninger ved strækning 7 Vedrørende mobile løsninger anbefaler KDI, at opbevaring af materiel, samt plan og øvelser for opsætning og nedtagning, herunder gennemgang af elementer ift. fejl og skader, gennemtænkes og beskrives i materialet.</p> <p>Side 13 oplyses det: Det følger af kystbeskyttelsesloven, at en tilladelse til et kystbeskyttelsesprojekt i medfør af lovens § 16, stk. 1. erstatter en VVM-tilladelse. KDI bemærker, at det følger af bek. om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter, jf. § 10, stk. 1, nr. 6 og ikke af kystbeskyttelsesloven. Tilladelse til kystbeskyttelse bliver meddelt efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 og ikke § 16, stk. 1.</p> <p>Side 35 vedr. alternativer Det fremgår, at sandfodring er fravalgt som alternativ pga. Natura 2000-områder. KDI finder umiddelbart ikke, at det konkret fremgår, hvor stor en påvirkning den kompenserende sandfodring vil have på de marine naturtyper (antal ha). Ved at undlade sandfodring bliver profilet pga. den hårde kystbeskyttelse yderligere forstejlet i anlæggets levetid, og afhængig af geologi kan det også få betydning for 'sandbanke og vadeflade.' Profilet kan udvikle sig mod mere grovkornet materiale. Det fremgår ikke af rapporten, om det er undersøgt, hvorvidt udvaskning af muld, der lægges oven på skråningsbeskyttelsen på flere delstrækninger vil have en påvirkning, og om andre linjeføringer er undersøgt.</p> <p>Side 72 vedr. Byggelinjebekendtgørelsen Det oplyses i rapporten: Byggelinjebekendtgørelsen fastsætter, at bestemmelserne om bygge- og beskyttelseslinjer i naturbeskyttelsesloven (§§ 15-19) ikke gælder for bl.a. andet diger og andre anlæg, hvortil der er meddelt tilladelse efter lov om kystbeskyttelse. Selvom projektet berører flere bygge- og beskyttelseslinjer, vil det derfor ikke blive beskrevet eller vurderet yderligere i dette kapitel.</p>	<p>gennemførelse. Det skyldes blandt andet som beskrevet under et andet svar at strandfodring/sandfodring nu er udeladt af projektet. Der vil herved ikke være påvirkning fra f.eks. forurenende stoffer, af fisk, risiko for introduktion af ikke hjemmehørende arter i det marine miljø, eutrofiering eller påvirkning af havbunden. Der vil ligeledes ikke genereres undervejsstøj, der ville kunne påvirke pattedyr, fisk m.v. eller generes affald marint.</p> <p>For en enkelt deskriptor, biodiversitet, er der i rapporten indeholdt en vurdering af påvirkningen af marine Natura 2000 interesser, hvor en påvirkning ligeledes afvises.</p>	
---	---	--

<p>Kystdirektoratet understreger, at hensynene i bl.a. byggelinjebekendtgørelsen skal inkluderes i tilladelsen efter kystbeskyttelsesloven og skal indgå i vurderingen af projektet i forbindelse med afvejning af hensynene i kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1.</p> <p>Side 84 vedr. myndighed for fredskov KDI kan oplyse, at det ikke er Naturstyrelsen, som er myndighed, men Miljøstyrelsens lokale enheder. De træffer afgørelser ift. vilkåret om erstatningsskov. Afgørelsen om vilkår vil indgå i den afgørelse, som kommunen træffer efter § 3, jf. § 3 a i lov om kystbeskyttelse mv. og kan alene påklages som led i kystbeskyttelsesafgørelsen.</p> <p>Side 99 vedr. områdets beliggenhed og vurdering ift. havstrategi KDI bemærker, at det umiddelbart ikke er belyst, hvorvidt projektet påvirker miljøtilstanden af de 11 deskriptorer, idet strandplanet over tid forstøjles pga. hård kystbeskyttelse.</p>		
<p>9 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Risikovurdering i henhold til økonomi.</p> <p>Det er ganske uforståeligt, at det tilgængelige materiale ikke har økonomiske beregninger medtaget.</p> <p>Forinden påbegyndelse af projektet bør der foretages en økonomisk risikovurdering. Det er ikke fremmede for Bogense og kommunen, at der ikke er vished for, hvor stor den årlige udgift bliver i de kommende 25 år.</p> <p>Lad mig blot nævne nogle enkelte risikoforhold, der som minimum bør indgå</p> <p style="padding-left: 40px;">Tidsfaktoren. Hvilke konsekvenser vil det få, hvis/når projektet skal behandles i EU regi Hvilke konsekvenser får det hvis/når nationale myndigheder klager med opsættende virkning.</p> <p style="padding-left: 40px;">Råstoffer. Der er knaphed på råstoffer på Fyn Råstofpriserne er stigende.</p>	<p>Vedr. projektets økonomi <i>Nordfyns kommune har haft rådgivningsopgaven omkring projektet i udbud og rådgivningsfirmaet WSP forestår undersøgelser og projektering af projektet. Tillige hermed har kommunen en bygherrerådgiver tilknyttet projektet. Rådgiver udarbejder som en del af opgaven en økonomisk beregning af anlæggets omkostninger. Det færdige oplæg til projekt danner udgangspunkt for de af rådgiveren estimerede anlægsomkostninger.</i></p> <p><i>Det er kendt, at renten og råstofpriser ændrer sig over tid. I det offentliggjorte projektmateriale indgår beregninger for forskellige renteniveauer, således det er tydeliggjort, hvilke omkostninger det vil have, hvis renten ændres.</i></p>	

<p>Renteniveau. Hvorledes er der estimeret ift renteudvikling.</p> <p>Endelig er det ganske vist, at virkeligheden er, at alle nationale og kommunale projekter har svært ved at overholde de budgetterede økonomiske og tidsmæssige rammer!!!</p> <p>NB. Jeg er ikke bosiddende i Bogense by, men ejer eller administrerer en del ejendomme inden for det pågældende område.</p>		
<p>10 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Overordnet er jeg af den overbevisning at projektet er rettidigt og nødvendigt i forhold til de vejforhold der er vurderet i vente. En sikring af private boliger, Bogense bys værdier, hermed hele Bogense Kommunes værdier og på alle en grad af indirekte påvirkning ved eventuel oversvømmelse.</p> <p>Jeg har følgende punkter jeg med Høringssvar vil gøre gældende i mit høringssvar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidragsfordeling - Direkte berørt - Indirekte berørt - Fordeling på matrikelnummer niveau <p>Generelt mener jeg ALLE Nordfyns kommunes interessenter har en indirekte berøring ved oversvømmelse, da kommunens ejendele, infrastruktur så som vejnet, kloak, elnet og turisme vil blive berørt. - jeg mener alle kommunens indbyggere bør bidrage solidarisk, på samme måde som solidariteten også dækker såvel skoleområdet, hvor klassedannelser i nogle områder er dyrere pr. elev end som i andre områder, samt renovation indsamlet i blandt spredt bebyggelse versus tættere område. Her bidrager ALLE Nordfyns Kommunes borgere solidarisk.</p> <p>Ligeledes er en del af dagligvarebutikkerne i kommunen etableret i Bogense by, og kunderne fra resten af opland/kommune vil være indirekte berørt. Fjernvarmeværket leverer varme til husstande uden for de af kommunes foreslåede bidragszoner,- disse vil være indirekte berørt. Ligeledes vil Særslev, Skovby og Hårslev når fjernvarmen bliver udlagt til disse områder i nær fremtid.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne</i></p>	

<p>Ved borgermøde den 17. april stillede jeg spørgsmål vedrørende direkte og indirekte berøring, her fik jeg ikke faktabaserede svar, men alene en henvisning til en ikke nærmere henførbart fortolkning af en lovgivning. - Jeg forventer den konkrete lovtekst bliver juristvurderet uvildigt og ikke alene fortolket af Nordfyns kommune som den magtfulde part.</p> <p>Bogense by kategoriseres ikke som en turistby, på trods af at den tiltrækker en stor mængde turister hvert år. Disse turister bidrager til en stor del af kommunes indtægter, derfor er et i den samlede kommunes interesse, at digerne vedligeholdes og ikke kun en interesse af de få matrikelejere.</p> <p>Bidragsfordelingen, som den er foreslået, rammer skævt, vi har lagt øre til mindre landejendomme, som med et bliver insolvente, enkelt matrikler med flere husstande/lejligheder skal betale meget lidt i forhold til enkelt husstandsmatrikler. Her foreslår jeg bidragsfordeling fordelt solidarisk på samtlige husstande. Eller igen på alle kommunens indbyggere/husstande solidarisk.</p> <p>Til borgermøde den 17. april blev der spurgt ind til digerne Gyldensten strand, om disse var medtaget i simulationerne eller udeladt? Løber vandet bag ind til Bogense af denne vej, er investeringen Projekt Bogense Kystdiger nytteløs.</p>	<p><i>forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>I forhold til, hvem der skal betale for denne type af projekter, er der truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Gyldensteen Diget, sikkerhedsniveau.</p> <p><i>Ved at lave strækning 12 i kombination med Gyldensteen diget, vurderes det, at det ønskede sikkerhedsniveau på en 500 års hændelse om 50 år opfyldes.</i></p> <p><i>Gyldensteen diget er designet efter en 100 års vandstand i år 2100 på 2,31 m over dvr90 mod Bogense digernes designvandstand på 2,18 m over dvr90 (500 hændelse om 50 år). Gyldensteen diget er etableret i ca. 3 m over dvr90. Der er lavet bølge og overskylsberegninger af Cowi, der viser, at overskylskriteriet er overholdt. I projektet er der ikke lavet en eftervisning af Cowis beregninger. Ud fra at designvandstanden er højere end Bogense projektet, og at der er lavet tillæg for bølger og overskyl i dimensioneringen af Gyldensteen diget, vurderes sikkerhedsniveauet som tilstrækkeligt.</i></p>	
<p>11 Høringssvar fra</p>		

Borger		
<p>Jeg mener at fordelingen af basisudgiften pr. matrikelnummer bør fordeles, ikke alene på matrikelnummer, men efter arealet på grunden.</p> <p>Når det er samme beløb pr. matrikelnummer, bliver "skatter og afgifter" procentvis meget højere ved de mindre parceller og det synes jeg ikke er rimeligt.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p> <p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>	
12 Høringssvar fra		
Borger		
Overordnet er jeg af den overbevisning at projektet er rettidigt og nødvendigt i	Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.	

<p>forhold til de vejrforhold der er vurderet i vente. En sikring af private boliger, Bogense bys værdier, hermed hele Bogense Kommunes værdier og på alle en grad af indirekte påvirkning ved eventuel oversvømmelse.</p> <p>Jeg har følgende punkter jeg med Høringssvar vil gøre gældende i mit høringssvar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidragsfordeling - Direkte berørt - Indirekte berørt - Fordeling på matrikelnummer niveau <p>Generelt mener jeg ALLE Nordfyns kommunes interessenter har en indirekte berøring ved oversvømmelse, da kommunens ejendele, infrastruktur så som vejnet, kloak, elnet og turisme vil blive berørt. - jeg mener alle kommunens indbyggere bør bidrage solidarisk, på samme måde som solidariteten også dækker såvel skoleområdet, hvor klassedannelser i nogle områder er dyrere pr. elev end som i andre områder, samt renovation indsamlet i blandt spredt bebyggelse versus tættere område. Her bidrager ALLE Nordfyns Kommunes borgere solidarisk.</p> <p>Ligeledes er en del af dagligvarebutikkerne i kommunen etableret i Bogense by, og kunderne fra resten af opland/kommune vil være indirekte berørt. Fjernvarmeværket leverer varme til husstande uden for de af kommunes foreslåede bidragszoner,- disse vil være indirekte berørt. Ligeledes vil Særslev, Skovby og Hårslev når fjernvarmen bliver udlagt til disse områder i nær fremtid.</p> <p>Ved borgermøde den 17. april stillede jeg spørgsmål vedrørende direkte og indirekte berøring, her fik jeg ikke faktabaserede svar, men alene en henvisning til en ikke nærmere henførbare fortolkning af en lovgivning. - Jeg forventer den konkrete lovtekst bliver juristvurderet uvildigt og ikke alene fortolket af Nordfyns kommune som den magtfulde part.</p> <p>Bogense by kategoriseres ikke som en turistby, på trods af at den tiltrækker en stor mængde turister hvert år. Disse turister bidrager til en stor del af kommunes indtægter, derfor er et i den samlede kommunes interesse, at digerne vedligeholdes og ikke kun en interesse af de få matrikelejerne.</p> <p>Bidragsfordelingen, som den er foreslået, rammer skævt, vi har lagt øre til mindre landejendomme, som med et bliver insolvente, enkelt matrikler med flere husstande/lejligheder skal betale meget lidt i forhold til enkelt husstandsmatrikler.</p>	<p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>I forhold til, hvem der skal betale for denne type af projekter, er der truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når</i></p>	
--	---	--

<p>Her foreslår jeg bidragsfordeling fordelt solidarisk på samtlige husstande. Eller igen på alle kommunens indbyggere/husstande solidarisk.</p> <p>Til borgermøde den 17. april blev der spurgt ind til digerne Gyldensten strand, om disse var medtaget i simulationerne eller udeladt? Løber vandet bag ind til Bogense af denne vej, er investeringen Projekt Bogense Kystdiger nytteløs.</p>	<p>dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Gyldensteen strand, sikkerhedsniveau. I det skitserede projekt opføres et tværdige på den alle østligste strækning, strækning 12, således kystdiget forbindes med digerne omkring Gyldensteen strand. Tværdiget vil have en kronetop på 2,5 meter. Tværdiget møder diget ved Gyldensteen strand, hvor digekronen ved gyldensten strand ligger på mellem 2,7 og 3 meters højde. Digerne omkring Gyldensteen strand vil indgå i en samlet vurdering af projektet.</p>	
<p>13 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg deltog i orienteringsmøde d. 17. april 2023 og på baggrund heraf har jeg følgende kommentarer til projektet. Lovmæssigt grundlag? Jeg stiller mig tvivlende og uforstående overfor, hvordan Nordfyns kommune lovmæssigt kan annullere en tinglysning af kommunens ejerskab af de eksisterende diger, hvorefter de skal overføres til et "privat" pumpe/digelaug og med den konstellation påføre en mindre del af kommunens borgere en betydelig udgift til etablering og vedligeholdelse af diger og afvandingskanaler. Jeg vil gerne have et lov udskrift tilsendt på mail til min til brug for min advokat. Der blev nævnt at grunden til at alle ejendomme i Nordfyns kommune ikke lovmæssigt kan pålægges at bidrage. Dette er ikke korrekt, da kommunen kan sandsynliggøre at hele kommunens ejendomsværdi vil øges. Da "anden fordel" af kyst beskyttelsesforanstaltning ofte vil ramme en meget vid og ubestemt andel af ejendomme, må kommunen, såfremt den vil pålægge andre ejendomme end de direkte risikoramte ejendomme bidragspligt, kunne sandsynliggøre, at netop disse ejendomme – frem for alle andre – opnår en fordel ved et projekt. Dette kan kommunen gøre ved eksempelvis at sandsynliggøre en økonomisk værdistigning for disse sidstnævnte ejendomme". NMK-451-00008 Link:</p>	<p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning. Ophævelse/ændring af vedtægter Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med tinglysningen.</p> <p>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og - restaurering m.v. § 7 Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</p> <p>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</p>	

<p>https://kyst.dk/media/79270/vejledningtilbidragsfordelinginklbilagaogb07092018.pdf</p> <p>Orienteringsmødet 17. april 2023</p> <p>På orienteringsmødet blev som noget af det første nævnt, at projektet drejer sig om at sikre værdier i og omkring Bogense. Der blev også nævnt, at det var de største værdier, der befandt sig i Bogense by. Jeg har derfor manglende forståelse for en partsfordeling, hvor en forholdsvis lille del af de berørte ejendomme som er beliggende uden for byen, skal trække det største økonomiske læs.</p> <p>For eget vedkommende</p> <p>Jeg kan for mit eget vedkommende oplyse, at jeg bor på en ejendom som har eksisteret siden 1870, og ja der har været en oversvømmelse i 1921, men siden har der ikke været havvand eller bagvand i området ud over nogle få ejendomme på havnen, som jo ikke er en del af projektet.</p> <p>Min ejendom er på 17 ha, hvor hele arealet ligger inden for det berørte område. Det er min vurdering, at de 9 ha ligger på gammel inddæmmet strand, og har en meget ringe salgs- og dyrkningsmæssig værdi.</p> <p>Det meste af området ligger enten brak eller er udlagt med vedvarende græs, så en eventuel oversvømmelse af dette område ikke har nogen betydning for det i forvejen meget beskedne udbytte på disse arealer.</p> <p>Jeg kan oplyse, at mit årlige bidrag er fastsat til ca. kr. 23.000 kr. svarende til en udgift på i alt kr. 575.000 i projektets løbetid.</p> <p>En økonomisk udgift på kr. 2.000 om måneden til dækning af denne udgift i 25 år, vil gøre min ejendom usælgelig og samtidig forringe værdien af min ejendom med mellem 500.000 og 1.000.000 kr.</p> <p>Da størstedelen af min jord er af produktionsmæssig ringe værdi, vil det ikke være muligt for mig at pålægge en forhøjelse af forpagtningsafgiften.</p> <p>Bidragspligtige</p> <p>Link: https://kyst.dk/media/79270/vejledningtilbidragsfordelinginklbilagaogb07092018.pdf</p> <p>Jeg kan konstatere at der ikke er nævnt noget om uproduktive jordarealer. Eksempler på fast ejendom: Bygninger: etagebyggeri, parcelhuse, industri, erhvervsbygninger, kirker, tankstationer, skoler, hospitaler, plejehjem, kolonihuse, sommerhuse mm. Infrastruktur: vejanlæg, jernbanespor, forsyning, havne mm.</p> <p>Mit spørgsmål vil her være, om det virkelig er Nordfyns kommunes strategi, at gøre mange lodsejere insolvente? Og samtidig et spørgsmål om det er Nordfyns kommunes strategi at få flere tilflyttere ud i landområderne? Svaret til dette er selvfølgelig nok selvsagt.</p> <p>Jeg har konstateret at 3 nordsjællandske kommune har rettet henvendelse til</p>	<p><i>Nye vedtægter</i></p> <p><i>Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</i></p> <p><i>Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.</i></p> <p><i>Tinglysning</i></p> <p><i>Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8. Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelseslovens § 8</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet.</p> <p><i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele</i></p>	
---	---	--

miljøministeren på grund af samme udfordring som vi står i her i Nordfyns kommune (set på TV2 nyhederne d. 8/5). Det vil derfor være ønskeligt at projektet sættes på pause, og at Nordfyns kommune slutter sig til denne henvendelse, da det må være en samfundsopgave at sikre alle borgere her i landet for de klimaforandringer som vi alle har været med til at skabe.

klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. [Nordfyns Kommune - Politiker Web \(nethotel.dk\)](http://www.nordfynskommune.dk/politik)

Det er således valgt, at kommunen ikke finansierer projektet ud over den part, som kommunen som alm. bidragspart tilskrives under projektet.

Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.

Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.

Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringsvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.

For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringsvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.

	<p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>I § 9 i kystbeskyttelsesloven står der følgende:</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.</i></p> <p><i>I seneste bemærkninger til kystbeskyttelseslovens paragraf vedr. bidragsfordeling (</i> <i>Står der følgende:</i> <i>”Det foreslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, om grundejere i den eksisterende lovgivning”.</i></p> <p><i>Sikring af vejadgang er ifølge kystbeskyttelsesloven tilstrækkeligt til at man skal bidrage for indirekte fordel.</i></p>	
14 Høringssvar fra Borger		
Har følgende spørgsmål Jeg vil ikke betale da det er Nordfyns kommune der har opsyn og vedligeholdelse af digerne hvordan kan man pressets ned over borgeren	<p><i>Partsdeling af digeprojektet.</i> <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker</i></p>	

	<p>Web (nethotel.dk)</p> <p><i>Projektet har til formål at beskytte de mange værdier i og omkring Bogense. I projektet bliver der taget højde for de fremtidige havvandsstigninger og storme.</i></p>	
<p>15 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Har følgende spørgsmål Er det i kommunens interesse at borgeren går fra hus og hjem</p>	<p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p><i>Projektet har til formål at beskytte de mange værdier i og omkring Bogense. I projektet bliver der taget højde for de fremtidige havvandsstigninger og storme.</i></p> <p><i>De mange henvendelser omkring partsdelingen vil blive anvendt til evt. at justere bidragsmodellen. Der er kommet mange henvendelser i relation hertil og dermed de omkostninger, som projektet medfører. På baggrund af de mange svar ses på, hvorledes modellen evt. kan justeres.</i></p>	
<p>16 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Har følgende spørgsmål Hvornår tænker i så kanalerne skal renoveres og hvem skal så betale for dette ?</p>	<p>Bagvand, afvandingskanaler <i>I starten af Projekt Bogens Kystdiger var det planlagt at inddrage håndteringen af bagvand / afvanding. Undervejs i projektet er denne del besluttet at håndtere separat i anden sammenhæng. Der ligger endnu ingen konkrete beslutninger om, hvornår dette skal ske.</i></p>	

17 Høringsvar fra		
Borger		
Hvad gør man hvis man ikke har mulighed for at betale ? Skal man så gøre sig klar til at sælge sit hjem ?	<p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Projektet har til formål at beskytte de mange værdier i og omkring Bogense. I projektet bliver der taget højde for de fremtidige havvandsstigninger og storme.</p> <p>De mange henvendelser omkring partsdelingen vil blive anvendt til evt. at justere bidragsmodellen. Der er kommet mange henvendelser i relation hertil og dermed de omkostninger, som projektet medfører. På baggrund af de mange svar ses på, hvorledes modellen evt. kan justeres.</p>	
18 Høringsvar fra		
Borger		
Hvorfor er det ikke en fældes betaling hvor alle skal betale i stedet for at det bliver pålagt enkelte Borger ? Og er dette overhoved lovligt ?	<p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Projektet har til formål at beskytte de mange værdier i og omkring Bogense. I projektet bliver der taget højde for de fremtidige havvandsstigninger og storme. Det er således valgt, at det er de borgere i og omkring Bogense for hvem diget yder en direkte og indirekte beskyttelse, der skal bidrage til projektet.</p> <p>Hjemmel Kystbeskyttelsesloven § 9</p>	

	<p><i>Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgifterne.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 9 a</i> <i>Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.</i></p> <p><i>I seneste bemærkninger til kystbeskyttelseslovens paragraf vedr. bidragsfordeling (</i> <i>Står der følgende:</i> <i>"Det forslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovtæksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning".</i></p>	
19 Høringssvar fra Borger		
<p>Da jeg mener at det nye projekt Bogense Kystdiger måske er skudt lidt over målet og efter anmodning fra min advokat vil jeg hermed gerne bede om aktindsigt i dette projekt Og hermed også forlængelse af høringsperioden</p> <p>Endvidere vil jeg gerne have oplyst hvordan man er kommet frem til den partsdeling der er sendt rundt I jeres materiale står der at det er for at beskytte vores værdier Hvis det er jeres mening hvordan hænger det så sammen med at en landbrugsejendom på huggetvej Som har en ejendomsvurdering på 8 mill skal betale et bidrag på 35.000 kr årligt Mens et parcelhus i Bogense by som er vurderet til 3,5 mill skal betale 3.500 kr</p>	<p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p><i>Projektet har til formål at beskytte de mange værdier i og omkring Bogense. I projektet bliver der taget højde for de fremtidige havvandsstigninger og storme. Det er således valgt, at det er de borgere i og</i></p>	

<p>årligt Dette er mig fuldstændig uforståeligt</p> <p>Endvidere kan jeg ikke forstå hvorfor det kun er dem som i mener kan blive oversvømmet der skal betale For det nye dige det er da ikke kun os der er skyld i at klimaet og hermed vandstanden stiger ifølge jer Det er da et samfundsproblem Derfor mener jeg at hvis og jeg skriver hvis dette projekt skal gennemføres så vil det da være rimeligt at alle i nordfyns kommune skal være med til at betale</p>	<p><i>omkring Bogense for hvem diget yder en direkte og indirekte beskyttelse, der skal bidrage til projektet.</i></p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Valg af Hændelsesrisiko / sikkerhedsniveau</p>	
--	---	--

	<p><i>Nå der vælges et sikkerhedsniveau svarende til en 500 års hændelse drejer det sig om at sikre værdierne bag digerne bedst muligt.</i></p> <p><i>Set over en 50 årig periode vil sandsynligheden for en 500 årshændelse være 10%. Ses derimod på en 100 års hændelse vil sandsynligheden stige til 40% for at denne indtræffer.</i></p> <p><i>Grundet klimaforandringer vil i de kommende 50 år ske havvandsstigninger, og stormene forventes også at blive kraftigere.</i></p> <p><i>Det valgte sikkerhedsniveau vurderes passende og i tråd med tilsvarende projekter.</i></p>	
<p>20 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Til kommunen: Vi vil meget gerne vide hade vi kan forvente ag ekstra udgifter: prisstigning – afvandingskanaler - o. l. ? Som pensionist er det begrænset hvor mange ekstra udgifter, vi kan klare, før vi bliver nød til at sælge vores hus.</p>	<p>Omkostninger ved projekt mm. <i>Der er til alle berørte borgere rundsendt materiale med link til oplysninger om egne årlige omkostninger i forbindelse med etableringen af projektet. Det bemærkes, at der ikke er tale om en endelig pris, da det vil afhænge af den endeligt vedtagne bidragsmodel, renteniveau for lån, samt slutprisen for projektet.</i></p> <p>Bagvand, afvandingskanaler <i>I starten af Projekt Bogens Kystdiger var det planlagt at inddrage håndteringen af bagvand / afvanding. Undervejs i projektet er denne del besluttet at tage ud af projektet og vil således på sigt skulle håndteres separat heraf i anden sammenhæng.</i></p>	
<p>21 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg ønsker hermed at afgive høringssvar på skitseforslag til Bogensekystdiger.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p>	

<p>Selve digebyggeriet har jeg Ingen høringssvar til, da jeg ikke har fornøden viden om digebyggeri.</p> <p>Vi bor på Rolighedsvej 10, 5400 Bogense. Vores bygning ligger højt, så den nuværende kystsikring er fuldt tilstrækkelig til at sikre vores ejendom og vores værdier. Vi har derfor ingen umiddelbar interesse i at betale for noget, som vi ikke har brug for.</p> <p>Ved at gennemlæse det fremsendte materiale er vi dog opmærksomme på, at der peges på, at vi i tilfælde af et digebrud kan blive omringet af vand og derved komme til at bo på en ø med de ulemper det kunne medføre. Vi kan godt bo på en ø i en uge eller to. Endvidere peges der på, at dele af vores forsyningslinjer (vej, vand, afløb, fjernvarme og el) kan blive afbrudt. Vi kan derfor ikke helt afvise, at vi kan have nogen interesse i, at den lavere liggende del af byen sikres bedre end tilfældet er i dag.</p> <p>Derimod har vi svært ved at se det rimelige eller for den sags skyld det retlige i den fordelingsnøgle, som også er skitseret i det tilsendte.</p> <p>1) Matrikler eller Boenheder: I det tilsendte lægges der op til, at udgifterne deles ud med udgangspunkt i matrikler fremfor "boenheder" eller "lejemål". Det betyder f.eks. at de store beboelsesblokke, som ligger på Rolighedsvej, og som beboes af 36 familier, skal betale ca. det samme som min hustru og jeg. Det savner simpelthen rimelighed og lovret. Samme forhold gør sig gældende mange andre steder i byen, hvor der er flere lejemaal samlet på en matrikel - jeg undlader at nævne dem alle.</p> <p>2) Beboelserne og virksomhederne på havnen: Af materialet ser jeg, at beboelserne og virksomhederne på havnen ikke er medtaget i betalingerne. Men hvis begrundelsen for at min hustru og jeg skal betale bl.a. er, at vi mister vand varme, el og kloak m.m., så gør de vel det samme på havnen. De bliver altså direkte berørt af et digebrud i lige så høj grad som min hustru og jeg gør, og de skal som følge deraf naturligvis deltage i betalingen.</p> <p>3) Virksomheder og deres værdier: Af det tilsendte materiale fremgår det ikke, om virksomheder og forretninger skal</p>	<p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker</i></p>	
--	---	--

<p>betale noget for at sikre deres værdier i form af maskiner og/eller varelagre. Men projektbeskrivelsen påpeger netop, at digebyggeriet går ud på at sikre "byens og oplandets værdier". Det harmonerer dårligt sammen.</p> <p>4) Ejendomsvurderingerne: På de orienterende møder på Støberiet blev det påpeget, at man stræbte efter en økonomisk fordeling, som var let at forstå og let at administrere. Her er tale om en stor anlægsopgave, så der er ingen grund til, at man ikke bruger nogle administrative kræfter på at udarbejde en ordentlig og rimelig fordeling, som også efterfølgende kan holde i en retstvist! En mulig bedre fordeling kunne være en kombination af højdekoter og ejendomsværdier.</p>	<p>Web (nethotel.dk)</p>	
<p>22 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi vil gerne have svar på hvorfor der ikke er taget højde for landstigningen, vi har været inde og undersøge landstigningen. Landet vil stige 3mm om året langs den Nordfynske kyst, det vil imødekomme den vandstigning der vil komme</p>	<p><i>Landhævningen indgår i beregningen af højderne af koterne jf. tekst i skitseprojekt og Kystdirektoratet, men er kun 5 cm over de 50 år.</i></p> <p>De 5 cm indgår ikke i justering af sikkerhedskoten til bidragsfordelingen, men der indgår heller ikke en justering i forhold til et statistik usikkerhedstillæg. For Bogense Havn er usikkerhedstillægget på 5,94 cm (jf. Kystdirektoratet højvandsstatisk), som ophæver en justeringen for landhævninger.</p> <p><i>Fra skitseprojekt</i> <i>Jf. beregninger for projekter, der fremgår af bilag 2 "Bølgemodellering for diger ved Bogense" version 4 af 29-04- 2020, er 500-årshændelsen fastlagt til kote +1,88 m DVR90, baseret på tilgængelige observationsdata, statistiske betragtninger, samt historisk kendte maksimale hændelser. Fremskrivning med 50 år svarende til 30 cm vil medføre, at sikringskoten i 2070 er fastlagt til kote +2,18 m DVR90. Til dette sikringsniveau skal der i designet af højvandssikringerne tages højde for bølger og bølgeopskyl. Bølgepåvirkningen er ligeledes bestemt</i></p>	

	<p><i>ud fra bølgemodellen, jf. bilag 2. Kronekoten på digerne er fastlagt som opskylskoten beregnet som niveauet med 2% overskyl samt en landhævning på 5 cm. Der er ikke pålagt yderligere tillæg.</i></p> <p><i>Fra Kystdirektoratets udtalelse Landhævningen de næste 50 år er sat til 5 cm. Det er korrekt og svarer til 50*1 mm/år.</i></p>	
<p>23 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi vil gerne bidrage med et høringssvar til de nye diger Vi mener ikke det er retfærdigt at, dem der bor til leje i boligforeninger og lign. (Rosenhaven) og andre udlejningsselskaber ikke skal betale samme bidrag pr. bolig som vi andre skal. Fordelingen på landbrugsjord og græsenge er heller ikke i orden. Desuden mener vi ikke at det kan være rigtigt at hele Nordfyns Kommunes husstande ikke skal være med til at betale, vi betaler også for ting i Otterup og Søndersø som vi ikke får gavn af. Klimaforandringer er en udfordring som vi alle er nødt til at hjælpe til med at løse.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af</i></p>	

	<p>bidragsmodellen.</p> <p>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p>	
<p>24 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Først og fremmest vil jeg takke Nordfyns Kommune for at anerkende, at der skal igangsættes tiltag for at kystsikre Bogense By og omegn.</p> <p>Jeg bakker op om projektet, og er glad for, at kommunen reagerer, så vi som boligejere, kan sikre vores boliger mod evt. kommende oversvømmelser.</p> <p>Men jeg håber, at I vil gennemtænke bidragsfordelingen, så så mange som muligt kommer til at betale til kystsikringen.</p> <p>Jeg mener godt, at man i dette tilfælde kan argumentere for, at dem der bor i hele Bogense By skal være med til at betale, da dem som bor i den sydøstlige del af byen også vil blive ramt - inddirekte - såfremt vandet står op i byen. Kloakker, veje og elnet vil blive ødelagt, og det påvirker alle indbyggere i byen.</p> <p>Betalingen bør være pr. boligenhed og ikke pr. matrikel - dette er ikke retfærdigt. Alle, uanset boligtype (lejlighed, erhvervslejemål, parcelhus, landbrugsejendom) bør bidrage.</p> <p>Ved at flere er med til at betale, bør det jo alt andet lige også blive billigere for den enkelte.</p> <p>Jeg står selv til, at skulle betale en lille del, da jeg ejer en feriebolig, hvor vi er 18 lejemål på én matrikel. Det synes jeg ikke er retfærdigt.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</p> <p>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemål om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</p>	

	<p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	
<p>25 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi ser fordelingen af bidrag til diget som dybt uretfærdig. Der er i projektet ca. små 2000 matrikler der skal bidrage til diget. Hver matrikel bliver som minimum lastet med 1 part. (1580kr) dette kalder man et solidaritetsbidrag. På en del matrikler findes der flere boligenheder, f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der ligger 50 boliger i Kongsbergparken på dele matrikler. • Der ligger 60 boliger i Rosenhaven på dele matrikler. • Bogense boligforening har godt 400 boliger. • <p>Derudover er der diverse andre matrikler med flere boligenheder, samt en række mindre andelsboligforeninger. I alt vurderer vi, at der ligger op mod 700 boliger, som har et kraftigt reduceret "Solidaritets bidrag", eller næsten friholdes for det, i den nuværende model. Vi antager, at der, fra de pågældende matrikler med 700 boliger, kunne blive</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis</i></p>	

<p>opkrævet 600 X solidaritets bidrag hvis man ændrer solidaritetsbidraget" fra matrikel - til boligenhed.</p> <p>Det nuværende forslag betyder at 2000 matrikler skal betale for 600 "gratister" Lad os vise et par eksempler.</p> <p>Et nabohus (matr. 29bh) til Kongsbergparken ligger lidt lavt og skal betale 3430kr om året (En betaler)</p> <p>Kongsbergparken 4 (matr. 168) ligger der hvor er der er ca. 30 bolig enheder. Samlet skal Kongsbergparken 4 betale 3775kr om året, altså $3775/30=125$kr pr bolig om året</p> <p>Ovenstående eksempel viser en forskel på 3300kr mellem 2 naboer! Og dermed også en merbetaling på 2600%</p> <p>Ganske som ved Kongsbergparken, kan man kigge på Rosenhaven. Rosenhaven 23 har egen matrikel, og skal betale 1523kr.</p> <p>Alle naboerne der bor på Rosenhavens store matrikel 53D skal betale 7379,73 for ca. 60 boliger, $7379,73/60=123$kr pr. bolig</p> <p>En forskel på 1400kr mellem 2 huse midt i en række af 7 boligenheder.</p> <p>En ejerbolig på torvet på egen matrikel, som aldrig direkte vil blive berørt af en oversvømmelse, skal betale 1523 kr. vs. 125 kr. for en bolig på de 2 nævnte "fælles matrikler" – Det er da ikke rimeligt.</p> <p>Høringssvar til fordelingen af betaling til digerne omkring Bogense Hvor stor betydning har det så med disse gratister for alle os der skal betale?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 600 x 1523kr. er godt 900.000kr pr år. • I projektet er det sat til at der opkræves årligt omkring 5 Mio kr. • 900.000 - Det er 18% af års opkrævningen man stort set fordeler på alle andre. Det betyder også at man friholder ca. 25% af alle boligenheder fra at betale en rimelig og retfærdig del af udgifterne til det nye dige. - Omvendt betyder det også at alle os resterende 75% skal betale 15-20% ekstra til diget. <p>Hvordan skal en fair og rimelig model være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Behold modellen som den er på matrikel niveau. • Dog med den ændring at der skal betales solidaritets bidrag ud fra boligenheder. f.eks. bliver der betalt til affald. <p>Kan man lave disse datatræk årligt og sammenligne år for år, om der er ændringer i antallet af boligenheder? -Ja det kan man.</p>	<p><i>boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	
---	--	--

<p>eks igen Kongsbergparken matr. 168 der bliver helt sikker opkrævet 30 gange affald. Det betyder at opkrævningen her vil være: Opkrævning for matriklen: 3775 kr. Opkrævning for boligenheder 30 stk. (N-1) = 29: 29 x 1523 = 44167 kr. Total opkrævning: 47942 kr. Som svarer til 1598kr pr bolig enhed vs. 1523 kr. for indirekte berørte. Dette er langt mere rimeligt.</p>		
<p>26 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi har været inde og forsøge, at få klarhed over, hvad der helt præcis skal ske med kysten ud for Bogense by. Vi synes ikke Jeres materiale er enkelt og overskueligt og vi står derfor med nogle spørgsmål og en undren over at man sender det i høring. Vi håber I vil svare på følgende spørgsmål: Vi bor på Bogenses højeste sted ved kirken, hvor vi betaler herlighedsværdi fordi vi kan se vandet. Skal vi nu også til at betale ekstra for manglende vedligeholdelse af vores diger? I har i 1950'erne valgt at sælge byggegrunde nede i kvote nul, her har folk som vi andre, betalt grundskyld /ejendomsskat, burde I ikke have afsat midler til vedligeholdelse af digerne? Vi kan ikke se om I har besluttet, hvilken fordelingsnøgle I har valgt at benytte? Men af det vi kan se, betyder det så at folk i for eksempel boligforening kun skal betale en brøkdel af hvad en husejer skal betale? Er der overhoved belæg for at lave så omfattende og dyr en kystsikring som I har præsenteret? Eller er det kun teorier, os bekendt har vi ikke haft den store stormflod siden 1950. Med hensyn til Jeres fordelingsnøgle er det så planen at Kommunen vil betale en del af kystsikringen?</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af</i></p>	

	<p>bidragsmodellen.</p> <p>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Kommunalt bidrag Kommunen vil i kraft af egne værdier – veje, bygninger, grønne områder – bidrage på samme vilkår som øvrige parter i projektet.</p>	
<p>27 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>I 1976 overtog kommunen digerne, med forpligtelse til at tilse og vedligeholde dem, og det blev tinglyst. De overtog også kassen fra det gamle digelag. Kommunen må ikke have vedligeholdt digerne ordentligt, siden de derfor har bestilt et så stort projekt; men da det er kommunen der har misligholdt digerne, må det også være dem der skal betale. Så vi kan selvfølgelig ikke gå med til at kommunen lægger så stor en gældsbyrde på os som pensionister. Så vi er ikke indforstået med at betale.</p>	<p>Vedligehold af diger: Digerne, som de er opført tilbage i tid, er ikke tidssvarende og skal sikres bedre fremadrettet for at modstå kommende havvandsstigninger og kraftigere storme.</p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</p> <p>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på</p>	

	<p><i>tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemål om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	
28 Høringssvar fra Borger		
Jeg var til informationsmødet i Bogense 17.4.23 og mener ikke at der er fuldstændigt redegjort for, hvorfor kystsikring skal betales af et udvalgt antal borgere i området. Eller om det overhovedet er lovligt at opkræve? Hvorfor er det ikke noget der finansieres via skatten i hele Danmarks befolkning?	Hjemmel <i>Kystbeskyttelsesloven § 9 Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om</i>	

<p>På lige vilkår med skolevæsen, sygehus, vejnet og anden infrastruktur? Der er behov for kystsikring mange steder i landet, som også ville få gavn af denne meget mere logiske og solidariske fordeling i alles interesse.</p>	<p><i>lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgifterne.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 9 a Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	
<p>29 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg vil gerne vide, hvad koten på digerne, ud mod ålebækken, ved Gyldensteen strand er??</p>	<p>Gyldensteen strand, sikkerhedsniveau. <i>I det skitserede projekt opføres et tværdige på den alle østligste strækning, strækning 12, således kystdiget forbindes med digerne omkring Gyldensteen strand. Tværdiget vil have en kronetop på 2,5 meter. Tværdiget møder diget ved Gyldensteen strand, hvor digekronen ved gyldensten strand ligger på mellem 2,7 og 3 meters højde. Digerne omkring Gyldensteen strand vil indgå i en samlet vurdering af projektet.</i></p>	
<p>30 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Tillader mig hermed at komme med et høringssvar omkring bidragsfordelingen. Vi stiller os meget undren omkring fordelingen . Vores adresse xxx 30 er sat til</p>	<p><i>Konkret spørgsmål... ikke høringssvar...</i></p>	

<p>2,25 parter , Nabo grund xxx 32 er sat til 1,25 parter , grund overfor er sat til 1,25 parter. Vi ligger på samme gade i samme terræn , vi kan ikke se forskel på sokkelhøjde. Vores sokkelhøjde ser endda ud til at være højere end de andre huse på samme vej. Det virker som en noget tilfældig tildeling af parter .</p>	<p>xxxn 30,32 og 20 (over for xxx 20) er alle oversvømmet ifølge oversvømmelsesmodellen. Derfor er der for alle ejendommene foretaget en sokkelkoteopmåling. Resultatet af sokkelkote opmålingen er: xxx 30 = 2,15 over dvr90 xxx 32 = 2,238 over dvr90 xxx 20 = 2,22 m over dvr90</p> <p>Da kriteriet for hvornår man bidrager for berørt bygning (ud fra det bestemte sikkerhedsniveau) er ved en sokkelkote mindre eller lig med 2,18 m over dvr90, kommer Bodøparken 30 til bidrage for berørt bygning.</p>	
<p>31 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Kan se på Almindevej er der huse som ikke er med i partfordelingen? Disse huse er ligeledes bidragspligtige ved deres vejadgang er sikret jf. stk. 4.1.1</p>	<p>Observation i relation til projektet <i>Din observation i relation til projektet medgår i kvalitetssikringen af fordelingen af udgifter.</i></p> <p>Generelt om Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	

4. Lovgivning og praksis

4.1 Bidragsfordeling efter kystbeskyttelsesloven

Ved gennemførelse af en kap 1 a sag kan alle, der opnår fordel ved en kystbeskyttelse, blive pålagt bidragspligt jf. kystbeskyttelseslovens § 9a.

4.1.1 Bidragspligtige

Man skelner imellem direkte berørte bidragspligtige grundejere og grundejere, som i øvrigt får en fordel af projektet. Direkte bidragspligtige vil være grundejere, der har en direkte risiko for oversvømmelse eller erosion af ejendom og derved får en direkte fordel af kystbeskyttelsen. Bidragspligtige grundejere der i øvrigt opnår en fordel, vil være grundejere, der f.eks kun har en fordel af kystbeskyttelse ved, at deres vejadgang er sikret.



Hilsen Almindevej øvrige beboer

32 Høringssvar fra
Borger

Bidragsfordeling Nordfyns Kommune og berørte borgere i Bogense.

Digekonstruktion/løsning el. ændring

<p>Det er rigtigt fint at Nordfyns Kommune nu får igangsat en sikring af digerne omkring Bogense.</p> <p>Det undrer mig dog, at der er så mange diger der ikke er bygget rigtigt, og der flere steder er skader på digerne, samt der ikke er taget højde for de fremtidige storme og tiltagende vandstand.</p> <p>Det burde vel være sådan, at i de næsten 50 år som først Bogense kommune og senere Nordfyns Kommune har passet digerne, så burde det være ordnet.</p> <p>Det kan ikke være rigtigt, at lige så snart borgerne skal stå for det, så skal det laves.</p> <p>Mit forslag er derfor, at hele Nordfyns Kommune betaler 50% af udgifterne, og de resterende 50% deles i parter blandt de berørte. Den støtte på ca. 15 mill. som Nordfyns Kommune har modtaget fra kystdirektoratet, må gerne være en del af Nordfyns Kommunes andel.</p> <p>Bidragfordeling boligenheder.</p> <p>I skriver i jeres baggrundsnotat vedr. bidragfordeling Bogense Diger, i pkt. 7.1 at Bidragfordelingen er lavet så enkel som muligt for lettere at kunne administrere den fremadrettet.</p> <p>Det kan godt være den er så enkelt som mulig, men den er da også, efter min mening, meget uretfærdig.</p> <p>Jeg mener ikke det kan være rimeligt, at fordi der ligger mange boliger på en matr. så skal de kun betale et bidrag, og ikke pr. bolig. Når man kan finde ud af at opkræve pr. bolig med renovation, så burde det også kunne lade sig gøre her.</p> <p>I oplyser på hjemmesiden at et standart bidrag/part er på 1.523 kr.</p> <p>Jeg mener derfor ikke det er rimeligt at følgende eksempler kun skal af med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rosenhaven, der ligger ca. 65 boliger på samme matr. Og de ligger i kote der er lavere end 2.18 som i mener vandstanden kan nå op på, og de skal af med ca. 113 kr./bolig. Ydermere er matr. Stor nok til at der kan bygges ca. lige så mange flere boliger. - Bognæs, der ligger ca. 25 boliger på en matr. Og de ligger helt ned i kote ca. 0.75 og de skal kun af med ca. 200kr./bolig. - Fionapark, der ligger ca. 18 boliger på en matr. Og de ligger i kote ca. 1.00 og de skal kun af med ca. 105kr./bolig. <p>Jeg kunne nævne mange flere eksempler, da jeg vurderer at der er ca. 700 boliger i Bogense som ligger på fælles matr. blandt andet har Bogense Boligforening over 400 boliger, som ligger på fælles matr.</p> <p>Mit forslag er derfor, at alle boligenheder skal betale mindst en part, med tillæg alt efter hvor boligen er beliggende.</p> <p>Bidragfordeling erhvervsjendomme og offentlige ejendomme.</p> <p>Jeg mener at erhvervsjendomme og offentlige ejendomme bør betale et bidrag/en part for hver påbegyndt 800 m2 grund. Det er den model som</p>	<p><i>Bogense diger projektet er primært et klimatilpasningsprojekt (uafhængig af vedligeholdelsen), hvor digerne tilpasses den fremadrettet påvirkning så sikkerheden opretholdes fremadrettet. Det er foretaget en vurderinger af digerne sikkerhedsmæssige kvalitet, og der foreslået tilpasninge,r der sikre mod påvirkninger fra storme fremadrettet.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet.</p> <p><i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p><i>Lovhjemmel til at dem der har nytte af projektet skal bidrage</i></p> <p><i>Hjemmel</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 9</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgifterne.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 9 a</i></p> <p><i>Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen</i></p> <p><i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er</i></p>	
---	--	--

<p>vandcenter syd bruger når de opkræver tilslutningsbidrag for kloak. F.eks. skal Bogense skole, excl. Bygning A, B og C men incl. medborgerhus og sløjfen betale mindre end de kolonihaver der ligger ved siden af. Det kan ikke være rimeligt, skolen har en væsentlig højere værdi end kolonihaverne. Mit forslag er derfor at erhvervsejendomme og offentlige ejendomme bør betale et bidrag/en part for hver påbegyndt 800 m2 grund, med tillæg alt efter hvor ejendommen er beliggende.</p> <p>Bidragsfordeling Østre og Vestre mole.</p> <p>I skriver at alle borgere skal betale et grundbidrag, som er sat til 1.523 kr. det gælder også de der bor oppe på Torvet, fordi, ved en oversvømmelse er det ikke muligt at komme ud og ind af byen, og de ikke kan anvende kloakkerne. Hvorfor skal de der bor på Østre og Vestre mole så ikke betale, de kan vel heller ikke komme ud og ind af byen og bruge kloakkerne.</p> <p>De der bor på Østre og Vestre mole er de første til at køre deres biler ind bag ved diget, hvis der varsles højvande. Derved har de mere glæde af diget, end de der bor på Torvet.</p> <p>Mit forslag er derfor at de der bor på Østre og Vestre mole skal betale bidrag på lige fod med alle andre der bliver berørt af en evt. oversvømmelse.</p> <p>Bidragsfordeling tillæg for kælder.</p> <p>På hjemmesiden kan vi se, at vi skal betale et tillæg fordi vi har kælder under halvdelen af huset. Det undrer os meget at vi skal betale tillæg for kælder, da vandet skal løbe op i kote 2.87 før det kan løbe ind i kælderen. Vores sokkelkote er målt til kote 3.03 og der er fra sokkeloverkant og ned til udvendig kældertrappe, 16 cm.</p> <p>På borgermødet den 17. april 2023 fik jeg oplyst af Henrik Stainike at det var fordi der var anvendt prognoser, som om der ikke var diger, og så ville vandet løbe helt derop. For mig er det ikke realistisk, da terrænkote bagved diget, ud for os, har en kote på ca. 2.49. Det vil sige det er ca. 30 cm over hvad i bruger som højeste vandstand, og derved er det kun den øverste del af bølgerne der kan blive skyllet ind, hvis diget, over kote 2.49, er skyllet helt væk.</p> <p>Jeg gør også opmærksom på, at bølgerne ud for os normalt ikke bliver så store, da de bliver slået i stykker af Mågeøerne, som ligger et par hundrede m fra kysten. Jeg vil antage at Mågeøerne har en højde på ca. 1,5 til 1,75m over kote 0.0, idet der stadig er meget der er synlig over vandet, selv om der er ca. 1.0 m højvande, og selv om det blæser godt, kan bølgerne ikke oversvømme Mågeøerne ved denne højvande. Samtidig vokser Mågeøerne år for år. Inden for Mågeøerne er det rimeligt lavvandet, så derfor er der ikke sandsynlighed for store bølger.</p> <p>Jeg bad på borgermødet Henrik Stainike om at få en tegning/kort som viste hvor vandet kunne løbe hen, men han henviste til at jeg kunne se det på hjemmesiden www.scalgo.com, men det er åbenbart kun en side man kan få</p>	<p>muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Bidragsfordeling</p> <p><i>I 1 udgave af bidragsfordelingsforslaget udregnet partsbidraget på matrikelniveau, og bygninger med flere boligenheder skulle betale via moderejendommens bidrag. Da der har været en del kritik af at lejligheder, klyng/rækkehuse ikke skal betale bidrag vil dette inddrages i en ny fordeling der også kommer i høring.</i></p> <p><i>Hvem får gavn af projektet... bag beskyttelsen (østre/vestre mole)</i></p> <p><i>I henhold til kystbeskyttelsesloven kan dem der har en nytte af kystbeskyttelse bidrage til et projekt jf. kystbeskyttelseslovens §9a. Borgerne på østre og vestre mole vurderes ikke at have en nettonytte af projektet, da de er uden for den planlagte beskyttelse. Dermed kan man efter kystbeskyttelsesloven ikke pålægge dem et bidrag.</i></p> <p>Forslag til projektet</p> <p><i>Overskylsbetragtninger</i></p> <p>Diget er dimensioneret til at kunne modstå en 500 års stormflod om 50 år svarende til en middelvandstand på +2,18 m DVR90. Dertil skal lægges bølge-set up langs vandlinjen og bølgeopskyl. Diget er beregnet til at skulle have en højde på +3,25m DVR90 på alle strækninger øst for Bogense Havn for at reducere bølgeoverskyllet til højst 5 l/s/m, som er dimensioneringskriteriet. I tilfælde af at diget er lavere vil der ske oversvømmelse af området bagved som følge af betydeligt større bølgeoverskyl.</p>	
--	---	--

<p>adgang til, hvis man har købt adgang. Det er da dårlig rådgivning.</p> <p>Da jeg ikke kunne se noget på den oplyste hjemmeside, henvendte jeg mig til Teknik og Miljø og jeg bad blandt andet om at få en tegning, eller kort over hvor vandet ville løbe op til.</p> <p>Jeg fik en tilbagemelding fra Søren Lyngdal H. Christensen med nogen af de oplysninger jeg havde efterspurgt, men desværre ikke det efterspurgte kort, men tværtimod et skema som viste at vores grund ville blive oversvømmet på ca. 43%.</p> <p>Det tilsendte skema er desværre fyldt med fejl, blandt andet bliver vores nabos grund, som bor Æbeløvænget 13, kun oversvømmet med ca. 10%, på trods af at hele deres grund ligger lavere end vores, og de vil få vand ind på stuegulvet inden vi får vand i kælderen. Sokkelkoten på Æbeløvænget 13 er målt til kote 2.75, og der er ca. 10 cm ned til terræn, det vil sige det højeste punkt på deres grund er kote 2.65. Det vil sige at terrænkoten på grunden Æbeløvænget 13 ligger minimum 22 cm lavere end der hvor i påstår det kan løbe ind i vores kælder.</p> <p>Kan også ud af skemaet se at Æbeløvænget nr. 7 har en meget lav kælder, der er kun 1,7 m fra sokkelkote til kælderkote, og det samme gør sig gældende ved Stegøvej 21, der er der kun 0,3 cm i forskel på sokkelkote og kælder kote.</p> <p>Kan heller ikke forstå at grunden på Stegøvej 21 kun bliver oversvømmet med ca. 81%, når sokkelkoten er målt til kote 1.7, og terræn omkring huset er rimeligt plant, og terræn ligger ca. 20 cm under sokkelkote.</p> <p>På hjemmesiden står heller ikke at Stegøvej 21 skal betale kælderbidrag, selv om der er kælder under huset.</p> <p>På baggrund af ovenstående er vi ikke indstillet på at skal betale tillæg for kælder, med mindre der fremsendes seriøs dokumentation uden fejl.</p> <p>Mit forslag er derfor at tillæg for kælderbidrag fjernes på vores ejendom.</p> <p>Fejl i projektmateriale.</p> <p>I skriver i baggrundsnotat for bidragsdeling følgende i pkt. 1:</p> <p>Der er i forbindelse med projektet foretaget en sokkel koteopmåling af alle matrikler med bygninger på for at fastslå, om bygningerne på matriklen vil være i risiko for oversvømmelse ift til det besluttede sikkerhedsniveau. Citat slut.</p> <p>Dette er ikke korrekt. Jeg har henvendt mig til Teknik og Miljø for at få oplyst sokkelkoterne på alle ejendomme i Æbeløvænget og Æbeløgade 43 til 53 samt Stegøvej nr. 21. Den tilbagemelding jeg fik, var at 9 ejendomme ud af 15 ikke var målt op, på trods af at alle ejendomme i Æbeløgade og Stegøvej 21 alle har kælder, og ligger i kote fra ca. 1.75 til 3.0.</p> <p>Blandt andet er koten på udvendig kældertappe ved Æbeløgade 51 ca. 2.54 og på den ejendom er der ikke målt sokkelkote. Det mener jeg er en fejl.</p> <p>Jeres tegning nr. 900 viser at ud for gavlen af vores hus, Æbeløvænget 11, samt mellem Æbeløvænget 7 og 9, der skulle være et hul, med bundkote 0.0. Da jeg</p>	<p>Hvordan er mågeøerne indregnet</p> <p>Bølgeforholdene foran diget er modelleret med og uden Mågeøerne. Beregningerne viser, at det er dybden umiddelbart foran diget, som er afgørende for bølgehøjden og herunder, hvor meget erosion der er af stranden foran diget i løbet af stormfloden.</p> <p>Højvandsmur strækning 7</p> <p>Højvandssikringens tracé er valgt i samråd med kommunen og dennes rådgiver. WSP anbefaler, at murens placering bibeholdes for at undgå kompliceret sammenbygning med eksisterende bebyggelse, der sandsynligvis vil kræve flere mobile højvandsporte.</p> <p>WSP anbefaler ikke, at højvandsmuren udføres i træ, da det er svært at holde tæt over tid. Det er teknisk muligt at beklæde betonmuren med træ hvis dette ønskes. Dette vil dog gøre løsningen dyrere.</p> <p>Betonmurens funderingsdybde er baseret på bl.a. grundvandets placering, terrænkote og geotekniske oplysninger. Betonmurens placering relativ tæt på havnekanten gør at grundvandet står højt. For dele af tracéet ligger eksisterende terræn i kote +1,25 m DVR90 som vist på tværsnittet. Det sammenholdt med de geotekniske oplysninger for området fastslår funderingsdybden og tykkelsen af betonmuren.</p> <p>Tykkelsen af betonmuren er projekteret til 0,3 m og ikke 0,5 m som angivet i høringsvaret. Tegning nr. 720 afspejler en 0,3 m mur sat på et 0,5 m bredt renselag.</p> <p>Kommunens beredskab opsætter mobile højvandsporte ved de to vejekrydsninger ved Strækning 7 i tilfælde af varsling af stormflod. Der vil i</p>	
---	--	--

<p>spurgte bygherrerådgiveren på mødet hvad det var, fik jeg den besked at det var søer.</p> <p>Nu har vi boet her i 33 år og i alle de år har det været rimeligt plant. Dette er en fejl.</p> <p>Når vi ser på jeres oversigtskort over strækningerne, så viser det ikke at der på strækning 8 skal hæves, men strækning 9 skal hæves 74 cm i den vestlige ende, der hvor den støder ind i strækning 8. Det giver ikke mening at man pludselig skal gå 74 cm højere op.</p> <p>Det mener jeg er en fejl.</p> <p>På oversigtsfotoet af strækning 9 er der skitseret en linje ovenpå hvor nuværende dige er anlagt, men ser vi på tegning nr. 900, og tegning 920, så er diget trukket ca. 18 m tilbage, det er meget misvisende.</p> <p>Det mener jeg er endnu en fejl, endda en fejl som misinformerer borgere som bor mellem område c400 og c580.</p> <p>På borgermødet stod jeg sammen med bygherrerådgiveren i ca. 5 til 10 minutter, og i det tidsrum fandt jeg 2 fejl. Han oplyste at det var underligt, da det hele var gået igennem 2 gange og der kun var fundet ca. 2% fejl.</p> <p>Jeg foreslog at det havde været en god ide at få nogen lokale ildsjæle til at se på projektet, da de kender området og hurtigt kunne finde åbenlyse fejl. Dette blev purre afvist.</p> <p>Når jeg så hurtigt kan finde flere fejl, mener jeg der er behov for en grundig projektgranskning og kvalitetssikring af projektet, så det opfordrer jeg kraftigt til.</p> <p>Projektforslag til strækning 7</p> <p>Når jeg ser jeres forslag til placering af betonmur vej strækning 7, er jeg mildest talt rystet. I vil placere en betonmur lige foran det område som Nordfyns Kommune har brugt mange penge på at forskønne. Det vil godt nok være synd. Samtidig vil i bygge nye mure med en længde på henholdsvis ca. 85 m i forslag 1 og ca. 100 m i forslag 2. Derudover er der 2 veje hvor der skal opsættes skodder hver gang de lover højvande, og hvem skal opsætte dem, er det Nordfyns Kommune som fortsætter med at opsætte disse skodder?</p> <p>Det undrer mig også, at tegning 720 viser at der skal graves ca. 260 cm ned, for at holde på maksimalt 60 til 70 cm vand, og betonvæggene skal være 50 cm tykke. De nuværende betonvægge er ca. 15 cm tykke, og de har holdt i jeg ved ikke hvor mange år. Det virker som om det er meget overdimensioneret.</p> <p>Ser vi på opstalten, så er underkant betonmur det samme, kote -1.2, uanset om betonmuren skal gå godt 1 m over terræn, eller slutte med overkant terræn.</p> <p>Jeres snitte tegninger viser ikke det samme som visualiseringerne for området.</p> <p>Når vi så ser på det anlæg der skal til for at grave fri, så betonmuren kan etableres, så skal der graves i en bredde på ca. 7 m det svarer til ca. 600 til 700 m² areal der skal berøres for at lave betonmur. Vejene vil blive gravet helt væk der hvor betonmuren skal krydse vejene.</p>	<p>den endelige detailfase være optimering og kvalitetssikring af overgangene for de forskellige strækninger. Vejen der krydser diget ved Strækning 6 hæves med et vejbump.</p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p> <p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>
---	---

<p>Tænk på hvad det indebærer med kabler og rør der er i jorden, og plantekasser mv. på terrænoverfladen.</p> <p>Det må kunne gøres på en anden måde, evt. med borede fundamenter eller andet.</p> <p>Jernspuns der bankes ned og beklædes med hårdtræ kan formentlig ikke anvendes.</p> <p>Jeg vil derfor foreslå at I vælger en anden placering som vist efterfølgende, hvor de eksisterende mure genanvendes, derved skal der laves ca. 40 m nye mure.</p> <p>Det er en væsentlig besparelse, og det ødelægger ikke udsigten til det flotte areal der er foran den gamle havn.</p> <p>Den nye mur bør være beklædt med hårdtræ så den falder naturligt ind i området. Det har de blandt andet gjort på Omø, der er muren lavet helt i hårdtræ. Den kunne udformes så der var bænke, så den også var til gavn, når der ikke var højvande. Jeg ved godt det er lige foran ejendommen Vestergade 1 og 3, men det er i princippet også den eneste ejendom der skal beskyttes med denne mur. Ved at placere denne mur som jeg foreslår, behøver den heller ikke være så høj, da den placeres højere oppe, oppe på fortovet.</p> <p>Jeg vil også foreslå at betonmuren udformes på en anden måde, så der ikke skal graves så dybt. Udformningen kunne være at muren for hver ca. 3 m har en tværgående mur, som er med til at stabilisere muren, og samtidig kan anvendes til naturlige skillerum mellem bænke eller hvad muren ellers udformes med.</p> <p>Jeg vil også anbefale at udførelsestidspunktet for denne strækning bliver fra slut efterårsferie til påske, da det i den periode vil være til mindst gene for alle de turister der er i byen.</p> <p>Forslag til placering af mur, så den ikke tager udsigten for det forskønnede areal for enden af den gamle havn.</p>	<p>Vedr. bidrag Æbleøvænget 11 <i>Æbleøvænget 13 i forhold til kælder</i></p> <p><i>Æbleøvænget 11 bidrager for kælder berørt fordi kote ved indgang til kælder er under 2,18 m over dvr90 og der vil ske oversvømmelse ved overskyl jf. ovenfor. Æbleøvænget 13 har ikke kælder derfor bidrager de ikke for kælder berørt.</i></p> <p>Kommentarer til projekt og forslag <i>De mange kommentarer, forslag og input til projektet vil blive gennemgået og videregivet til rådgiver med henblik på kvalitetssikring, samt evt. justeringer mv. af projektet.</i></p>	
---	---	--



Projektforslag til strækning 9

Når jeg ser på jeres tegning nr. 900, så ser det ud til at I rykker diget ca. 18 m tilbage i den vestlige ende, mellem c400 og c580. Det betyder, at der fremover vil være en sti kun et par m fra vores matr. og det protesterer jeg kraftigt imod. Jeg gør opmærksom på at der på det område er en lokalplan, som siger, at der ikke må foretages ændringer på dette område. For mig er det så kraftig en ændring af områdets anvendelse, og i strid mod lokalplanen, at jeg, og mine naboer, burde have fået meget klar besked på de ændringer i har planer om, og i strid mod lokalplanen.

Desuden er der ingen der på borgermøderne har nævnt dette, umiddelbart er det meget svært at se det ud af det offentliggjorte projektmateriale. Oversigtsfotoet, som viser strækning 9, er direkte misvisende, da den viser diget ved nuværende placering. Jeres visualisering af strækning 9 viser også diget på nuværende placering.

I har oven i købet lavet et dokument, Tavle 3, hvor der står at, I overvejer at trække strækning 10 og 12 tilbage fra kysten, strækning 9 er ikke nævnt at I trækker diget tilbage.

Jeg vil kalde jeres projektmateriale direkte misvisende.

Ved at flytte diget tilbage, vil i også ødelægge det grønne område, som i dag anvendes til boldspil af områdets beboere, feriegæster som bor på Bogense Kyst, og også ofte anvendes til undervisningsbrug af Bogense skole, særlig indskolingsklasserne.

Jeg vil derfor anmode om at diget mellem c400 og c580 bliver på den placering

som den har nu.

Højden som er fastlagt til kote 3.25, svarende til 1m og 7 cm over den vandstand som I mener er det højeste, mener jeg er meget højt over vandstanden, da der ikke kan komme ret store bølger, da Mågeøerne bryder bølgerne. Skulle der komme lidt bølgesprøjt hen over diget, går det nok i de par timer højevandet varer.

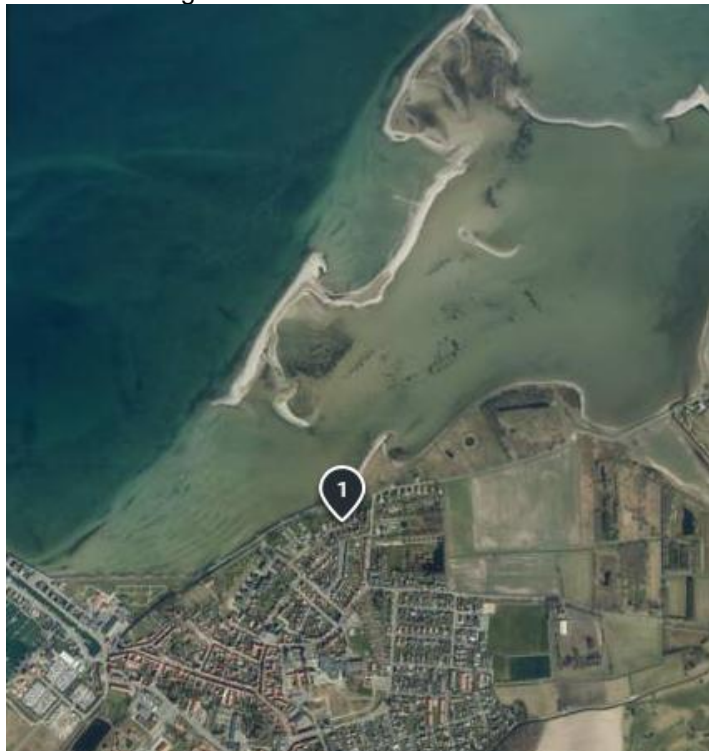
Mågeøerne ligger et par hundrede m fra kysten. Jeg vil antage at Mågeøerne har en højde på ca. 1,5 til 1,75m over kote 0.0, idet der stadig er meget der er synlig over vandet, selv om der er ca. 1.0 m højevande, og selv om det blæser godt, kan bølgerne ikke oversvømme Mågeøerne ved denne højevande.

Samtidig vokser Mågeøerne år for år.

Inden for Mågeøerne er det rimeligt lavvandet, så derfor er der ikke sandsynlighed for store bølger.

Mågeøerne strækker sig efterhånden et godt stykke ned mod den gamle havn, hvor bølgerne brydes.

Se foto efterfølgende.

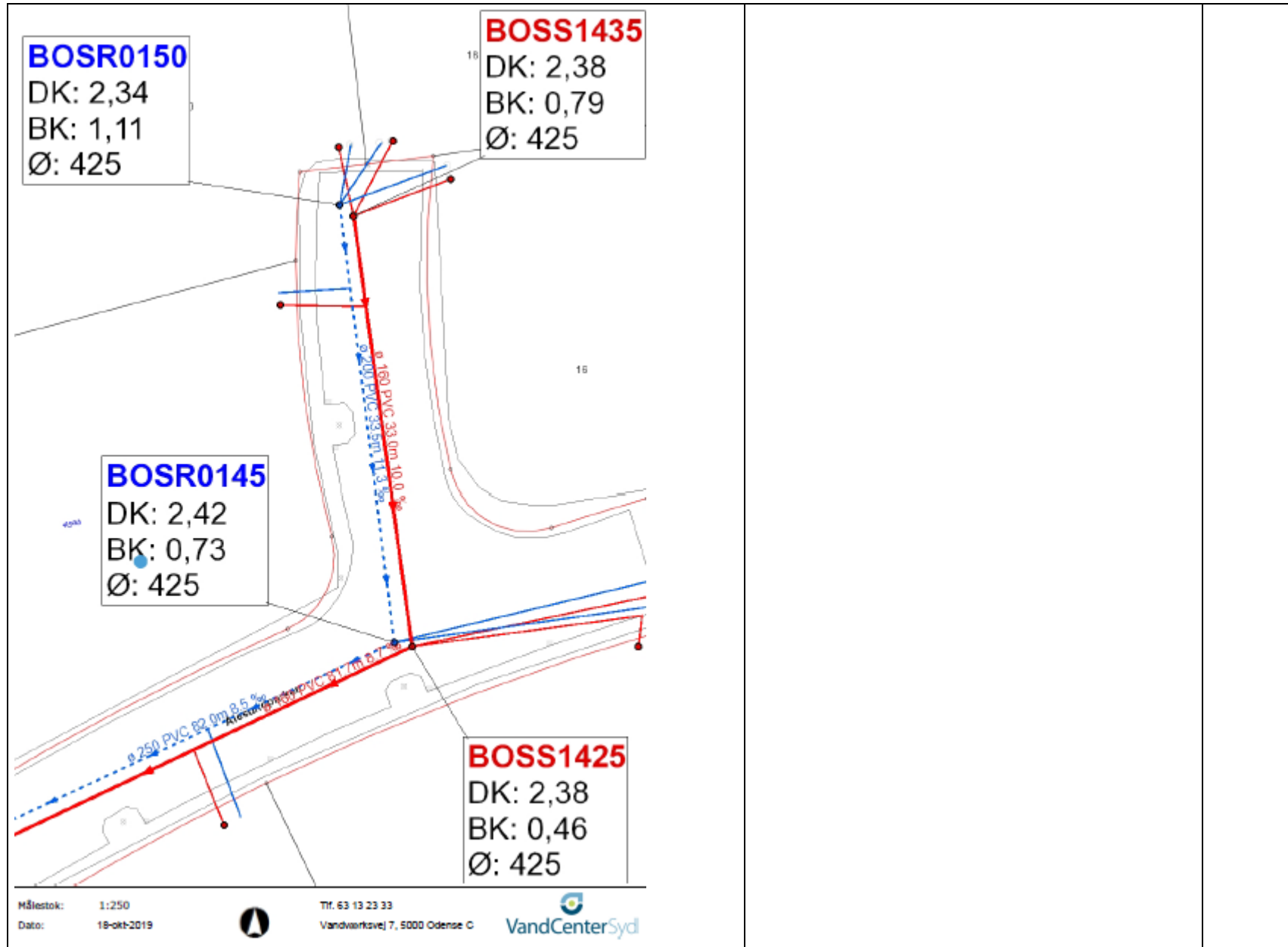


<p>Jeg vil derfor anmode om at diget mellem c400 og c580 bliver på den placering som den har nu, og højden på diget revurderes så det ikke bliver så højt i forhold til kote 2.18, da bølgerne ikke bliver så store. Jeg deltager selvfølgelig gerne i et møde hvor jeg kan uddybe mine høringsvar</p>		
<p>33 Høringsvar fra Borger</p>		
<p>Det er vigtigt, at digerne omkring Bogense er i god stand til at modstå fremtidige storme og vandstandsstigninger. Det har i mange år været og er fortsat kommunens opgave. Man har i løbet af årene let og uden betydelige omkostninger, kunnet vedligeholde digerne i de områder, hvor behovet har været størst. Nordfyns Kommune skal naturligvis betale størstedelen af udgifter til kystbeskyttelse. Vi har desuden en sandsynlig forventning om, at budgettet ikke vil holde. Det vil derfor være mest hensigtsmæssigt at starte med de mest udsatte strækninger først. På flere af strækninger har der aldrig været oversvømmelse, siden der er blevet lavet diger og der vil med overvejende sandsynlighed aldrig ske oversvømmelse fremover. Der er på borgermødet oplyst, at der er anvendt prognoser, som om der ikke var diger. Ser man på Bogenses kystlinje. Her kan alle se, at der er et betydeligt tiltagende bølgebrydende forland, som er blevet meget tydeligt fra kajakbroen til Dræet. Det er de såkaldte Mågeøer. Vandstanden er lav i dette område og de tilgrænsende områder. Det er derfor ikke sandsynligt, trods en betydelig vandstigning, at bølgerne med de nuværende diger vil blive høje nok til at oversvømme flere af de strækninger, som er i projektet. Derfor er det fortsat mest hensigtsmæssigt at starte med de mest udsatte og dårligste vedligeholdte diger først. Projektforslag strækning 9. Materiale som er sendt ud, er direkte fejlbehæftet og svært misvisende. Der er vist en linje langs det nuværende dige og sågar lagt billeder ud af diget før og efter arbejdet. Det har bare ikke noget at gøre med det dige, som er i projektet!!! Herudover er der på oversigtskortet over området bag strækning 9, vist, at der er vandhuller med søer Det er der ikke. Det er ikke godt, at bygherren tydeligvis ikke har styr på fakta over området samt fremlægger meget misinformerende materiale om projektet. Det nuværende dige ligger ca. 1 meter over det, som menes den højeste vandstand. Der har aldrig været oversvømmelse bag det nuværende dige, og der er et</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p>Digekonstruktion/løsning el. ændring <i>Bogense diger projektet er primært et klimatilpasningsprojekt (uafhængig af vedligeholdelsen), hvor digerne tilpasses den fremadrettede påvirkning så sikkerheden opretholdes fremadrettet. Det er foretaget en vurderinger af digerne sikkerhedsmæssige kvalitet og der foreslået tilpasninger der sikre mod påvirkninger fra storme fremadrettet.</i></p> <p>Kommentarer til projekt og forslag <i>Kommentarer, forslag og input til projektet vil blive gennemgået og videregivet til bl.a. rådgiver med henblik på kvalitetssikring, samt evt. justeringer mv. af projektet</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Kommentarer til projekt og forslag <i>Kommentarer, forslag og input til projektet vil blive gennemgået og videregivet til bl.a. rådgiver med henblik på kvalitetssikring, samt evt. justeringer mv. af projektet.</i></p>	

<p>voksende forland via Mågeøerne, som vil agere bølgebrydende.</p> <p>Bag diget ligger et grønt område som anvendes rekreativt til boldspil og picnic af turister, skoleklasser og området beboere.</p> <p>I projektet vil man flytte diget 18 meter tilbage og lave en asfalteret vej lige op af matriklerne på æbeløvænget. Trods cykelforbud benyttes den asfalteret del af stien primært af cykler, el cykler, el scootere og mountainbikes. Flytningen af diget vil vi protestere kraftigt imod. Dette er desuden imod lokalplanen for området. Der er ikke grundlag for at flytte diget, ødelægge de nuværende rekreative arealer, skabe farlig situation mellem cyklister og beboerne ved udgang fra deres baghaver og herudover belaste byens borgere med omkostninger, som er nødvendige.</p> <p>Diget skal naturligvis ikke flyttes på strækning 9.</p> <p>Projektforslag til strækning 7</p> <p>Vi synes ikke, at placering af en betonmur langs strækning 7 er en god løsning. Betonmuren vil ikke passe ind i det nuværende miljø og er en meget dyr løsning. Vi vil foreslå, at man ser på andre kystbyer. Her kan vi bl.a. foreslå at se på Hjerting ved Esbjerg. Her er man vant til oversvømmelse fra Vesterhavet og har via strandpromenaden kystsikret med hårdttræ, med et flot æstetisk udtryk, som vil passe bedre ind i det nuværende miljø på Bogense Havneområde.</p> <p>Bidragsfordeling mellem boligerne.</p> <p>Det er en meget uretfærdig og tilfældig bidragsfordeling som er foreslået. Vi mener alle husstande skal betale. Der skal betales pr. bolig/husstand. Desuden skal offentlige og private ejendomme også betale et bidrag.</p> <p>Konklusion</p> <p>Det er et meget stort og et flot projekt som Nordfyns Kommune er i gang med. Vi har primært læst om projektet, som berører vores matrikler. Det er desværre fyldt med fejl og misinformation. Dette er nok ikke enkeltstående.</p> <p>Vi synes, at man bør lade lokalkendte se på projektet inden der foretages mere. Det er helt normalt og ofte en stor økonomisk fordel, at man i store projekter finder løsningsforslag udover Excel ark.</p>	<p>Flytning af dige strækning 9</p> <p>Diget er flyttet tilbage på strækningen ca. st. C420 til ca. st. C600 for at reducere påvirkningen på Natura 2000-området.</p> <p>Digets dimensionering</p> <p>Diget er dimensioneret til at kunne modstå en 500 års stormflod om 50 år svarende til en middelvandstand på +2,18 m DVR90. Dertil skal lægges bølge-set up langs vandlinjen og bølgeopskyl. Diget er beregnet til at skulle have en højde på +3,25m DVR90 på alle strækninger øst for Bogense Havn for at reducere bølgeoverskyllet til højst 5 l/s/m, som er dimensioneringskriteriet. I tilfælde af at diget er lavere vil der ske oversvømmelse af området bagved som følge af betydeligt større bølgeoverskyl.</p> <p>Bølgeforholdene foran diget er modelleret med og uden Mågeøerne. Beregningerne viser, at det er dybden umiddelbart foran diget, som er afgørende for bølgehøjden og herunder, hvor meget erosion der er af stranden foran diget i løbet af stormfloden.</p> <p>Det er derfor WSPs anbefaling at fastholde det i projektet anførte dige-tracé.</p> <p>Retningslinjer i Kommuneplan</p> <p>I nyt kommuneplantillæg foreslås en ændring i forhold til retningslinjerne for særlig bevaringsværdige kystkulturmiljøer til følgende:</p> <p>Eksisterende retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6</p> <p>I de særligt bevaringsværdige kystkulturmiljøer, må der for områder i landzone alene meddeles tilladelse til og planlægges for aktiviteter, herunder bebyggelse og anlæg, såfremt der er tale om aktiviteter af ganske ubetydeligt omfang og de pågældende beskyttelsesinteresser ikke herved tilsidesættes. For</p>	
--	---	--

	<p>områder, der allerede ligger i byzone, skal der ved fornyet planlægning tillægges de kulturhistoriske interesser høj prioritet.</p> <p>Til følgende indhold af retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6</p> <p>Ny retningslinje for kulturarv, nr. 1.3.6 I de særligt bevaringsværdige kystkulturmiljøer, må der for områder i landzone alene meddeles tilladelse til og planlægges for aktiviteter, herunder bebyggelse og anlæg, såfremt der er tale om aktiviteter af ganske ubetydeligt omfang og de pågældende beskyttelsesinteresser ikke herved tilsidesættes, medmindre det drejer sig om kystbeskyttelse af store samfundsmæssige værdier. For områder, der allerede ligger i byzone, skal der ved fornyet planlægning tillægges de kulturhistoriske interesser høj prioritet</p>	
<p>34 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg har gennemgået bidragsarket og med fokus på min egen matrikel , kan jeg se at der i Ålesundparken er flere steder hvor koterne og dermed parterne ikke stemmer overens med de faktiske forhold. Grundlæggende er det formentlig et udtryk for at der er taget udgangspunkt i de tidligere fastlagte koter fra Geofyn, som viser højdekurverne på matriklerne inden der blev bygget på dem. I og med at der i købsaftalerne for matriklerne i Ålesundparken er sat som vilkår at huset skal bygges med en sokkelkote der er minimum 0,25 m. over vejkoten ud for matriklen. I den forbindelse er det naturligt at man terrænregulerer sin have så den hæves, for ikke at have en højdeforskel på 30-40 cm. fra OK gulv i huset til OK have og belægningssten. Der skal i øvrigt være niveaufri adgang iht. BR18, så det er en nødvendighed at hæve terrænet på sin matrikel.</p> <p>Da jeg byggede vores hus, målte jeg tilfældigvis de eksisterende terrænkoter op for at kunne beregne hvor meget jord der skulle graves væk. Jeg tog udgangspunkt i dækselkoterne på vejen som jeg fik oplyst af Vandcenter Syd. Se vedhæftede skitse. Koterne har jeg målt op med en professionel rotationslaser og jeg er uddannet til at kunne gøre det.</p>	<p><i>Om ens matrikel er berørt af oversvømmelse bliver afgjort ud fra om oversvømmelsespolygonen (GIS lag, kortlag der viser, hvor højt vandet kommer op) oversvømmer ens matrikel. Det er korrekt, at modellen er kørt ud fra et sikkerhedsniveau på 2,18 m over dvr90 (en 500 år hændelse med et klimatillæg indlagt). I modellen indgår også overskyl af bølger, så derfor vil terræn på flere matrikler blive oversvømmet over en kote på 2,18 m over dvr90. Data der indgår i oversvømmelsesmodellen er taget fra statens højdemodel fra 2014. Hvis der i forbindelse med ny bebyggelse er sket en terrænregulering kan det medføre at man ikke skal betale for terræn berørt. Konkret skal der sendes dokumentation for at ens grund er terrænreguleret siden 2014, dvs der skal laves en landinspektør opmåling af terræn på grunden, der viser, at terræn er over det berørte</i></p>	

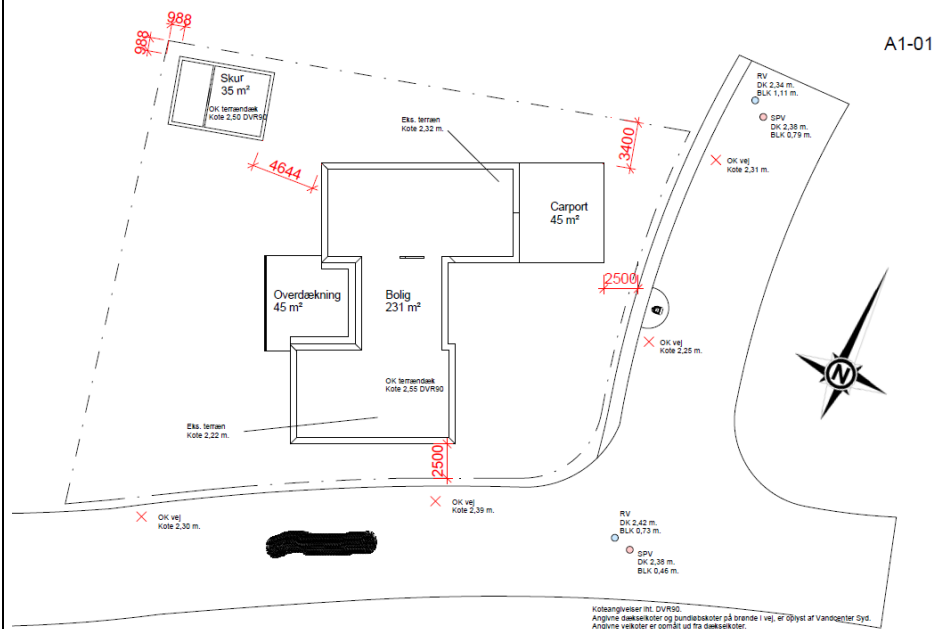
<p>Jeg har ligeledes vedhæftet situationsplanen fra min byggeansøgning, hvor man kan se koterne er skrevet på. Jeg har ikke målt de nye koter i min have op, men i og med at det laveste punkt i min have ligger over vejen, er den laveste kote ca. 2,35 som er 17 cm. højere en bidragsgrænsen på kote 2,18. Se vedhæftede skitse. Jeg mener ikke at jeg skal betale for terræn part.</p>	<p><i>terræn i oversvømmelsespolygonen og data fra statens højdemodel.</i></p>	
---	--	--



Derudover kunne bidragsarket godt trænge til en gennemgang, da der er flere steder hvor det ikke passer. En kort forklaring at bidrag til parterne, samt satser og grænseværdier ville også være rart at have inde i arket, så man ikke skal lede efter det i notatet selv.

Tak til Peter for god forklaring i telefon.

Jeg ser frem til at høre fra jer.



A1-01

Signaturforklaring

- Matrikelskel
- Vejafgrænsning
- Rotation på plan er 24 grader øst
- SPV Spildevandsbrønd
- RV Regnvandsbrønd
- DK Dækselkote

Beliggenhed

400 Bogense
 Matrikelnr. [redacted]
 Ejertav [redacted]
 Gældesnr. [redacted] 2. etape
 Gældende beregningsregler: BR96

Arealberegning

Grundareal	1100 m²
Boligareal	231 m²
Carport, integreret	45 m²
Overdækket terrasse	45 m²
Skur	35 m²
Bruttofostageareal	356 m²
Frædrag (BR96; 5%)	45 m²
Frædrag (BR96; 36%)	35 m²
Elsageareal, beregningsmæssigt	276 m²
Byggeføltesprocent	
276 / 1100 * 100	25 %

Planlægning		Udstilling	
Udstilling - nyt l.nr. / rev. 0-stillet			
Opførelse af enfamiliehus og skur			
Projekt	2019-01	Plan nr.	A1-01
Situationsplan mynd.			
Skala	1 : 200	Dato	14-03-2020
Formål	AS	Udstilling	

35 Høringsvar fra

Borger

Jeg har ved en konkret gennemgang af det udsendte materiale kunnet konstatere, at jeg som ejer af Xxx med tilhørende arealer, kommer til at bidrage med et uforholdsmæssigt stort beløb til det planlagte kystdigeprojekt. Principielt tilslutter jeg mig helt og fuldt den beslutning, at de lodsejere, der har nytte af projektet, medvirker til omkostningen ved kystdigeprojektet.

Jeg finder dog, at bidraget for mark- og naturgrunde tæller for tungt i forhold til den nytteværdi, en kystsikring og stormflodssikring kan have for de lavtliggende mark- og naturgrunde.

I mit tilfælde kan jeg se, at begge mine to matrikler xx a og xx e, Skovby Nymark, Skovby vil være 100 % berørte ved oversvømmelse. I forhold til nytteværdien er denne beskyttelse/sikring imidlertid ligegyldigt for mig, begge arealer er §3 beskyttet natur og udgør i forvejen kun omkostninger for mig. Bliver de oversvømmede ved en stormflodshændelse, vil der tilmed være et år eller to, hvor de ferske græstyper og bevoksningen begrænses, og derfor ikke skal holdes nede for at opretholde landskabstypen "lysåbent landskab" og våd eng. Det er – og har i adskillige år været en omkostning for mig at holde disse arealer i den tilstand, myndighederne kræver – blandt ved afgræsning eller mekanisk slåning/fjernelse af krat og anden bevoksning.

Samme forhold vil gælde for en del af den procentdel af matriklen 63a, Bogense markjorde, (73,56 procent), der er pålagt bidrag som følge af kystdigebeskyttelsen mod oversvømmelse. Dels vil der for den §3 beskyttede del af arealet ikke være en reel indtægtsbærende nytteværdi at betale med, dels vil naturbeskyttelseslovens hensigt om fremme af biodiversiteten snarere blive forøget end begrænset af periodevise/sjældne oversvømmelser med saltvand.

Jeg finder den fælles og parallelle partstildeling for mark- og naturgrunde forkert. Som nævnt fordi beskyttelsen af naturgrunde ikke har en reel nytteværdi for lodsejeren og naturtypen, når den ikke kan kapitalisere beskyttelsen til en reel nytteværdi.

For så vidt, det gælder den dyrkede, frugtbare og højere liggende agerjord (markgrunde), er der grund til at beskytte den mod – trods alt meget sjældne – stormflodshændelser. Partstildelingen her finder jeg dog ganske høj i forhold til nytteværdien af denne beskyttelse. Skulle en stormflod – for eksempel et kortvarigt hundredeårs hændelse – oversvømme et dyrket markareal, ved vi fra historien og forskningen en hel del om, hvor hurtigt arealet regenererer til sin tidligere tilstand. Umiddelbart fra et til fem år med nedsat og aftrappende udbyttepotentiale ved visse afgrøder, men i øvrigt ikke alle. For eksempel fik jeg fortalt af den tidligere ejer af Xxx, at man i desperation vandede de salttålsomme roearealer med havvand under tørkeårene 1975/1976.

Min Høringsvar skal rette sig mod – med de anførte argumenter – at

Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.

Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.

Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringsvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.


For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringsvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.

Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.

<p>genbesøge partsdelingskriterierne, så de resulterer i en mere retfærdig omkostningsdeling i forhold til den konkrete nytte ved beskyttelsen af visse arealer, herunder at opløse det fælles partsdelingskriterie for mark- og naturgrunde, implicit helt at ophæve bidraget fra matrikler eller dele af matrikler, hvor kravet om en nyttefordring reelt ikke kan løftes.</p> <p>Bidrag for de tre matrikler, hh 63a Bogense Markjorde, 37a og 38e Skovby Nymark, Skovby, tilhørende xxx.</p> <p>Samlet årlig bidrag ved lån og vedligeholdelsesudgifter (kr.) Pris ved kontant betaling eksklusiv vedligeholdelsesudgifter (kr.)</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: right;">16.663,37</td> <td style="text-align: right;">184.241,95</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">1.013,96</td> <td style="text-align: right;">11.211,02</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;">900,79</td> <td style="text-align: right;">9.959,77</td> </tr> </table>	16.663,37	184.241,95	1.013,96	11.211,02	900,79	9.959,77		
16.663,37	184.241,95							
1.013,96	11.211,02							
900,79	9.959,77							
36 Høringssvar fra Borger								
<p>Til orientering skal vi først anføre ,at vi er helt enige i xxx, høringssvar 32, betragtninger omkring Bogense kysts diger.</p> <p>Vi mener at stiføringen bag diget bør fastholdes som den er beliggende nu.</p> <p>1.En stiføring klods op af vores hæk vil give et meget generende indkig i vores have og på terrasserne samt til vores stuer og udestuer. Det noteres at der cykles(elcykler), hvilket virkelig giver indblik.</p> <p>2.Den nye stiføring vil give trafik på et nu rekreativt område, der anvendes til boldspil og leg, af børn fra området og skoler og børnehaver.</p> <p>3. Rent æstetisk vil det heller ikke tilføre området noget, Det vil fremstå grimt og i kontrast til dette rekreative område.</p>	<p>Kommentarer til projekt og forslag</p> <p><i>Kommentarer, forslag og input til projektet vil blive gennemgået og videregivet til bl.a. rådgiver med henblik på kvalitetssikring, samt evt. justeringer mv. af projektet.</i></p>							
37 Høringssvar fra Borger								
<p>Undertegnede ønsker belyst hvor kommunen har lovhjemmel, til at ophæve de nuværende tinglysninger og servitutter, § 1. i vedtægter for Bogense diger?</p>	<p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning.</p> <p><i>Ophævelse/ændring af vedtægter</i></p> <p><i>Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med</i></p>							

	<p>tinglysningen.</p> <p><i>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og - restaurering m.v. § 7</i> <i>Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</i></p> <p><i>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</i></p> <p><i>Nye vedtægter</i> <i>Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7</i> <i>Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</i></p> <p><i>Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.</i></p> <p><i>Tinglysning</i> <i>Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8.</i></p>	
--	---	--

	<p>Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.</p> <p>Kystbeskyttelseslovens § 8 Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget</p>	
<p>38 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg skriver til dig i forbindelse med jeg udtrykte min dybeste bekymring omkring de udgifter som berører mig og min familie som lodsejer af en mindre landejendom uden for byen i vestenden af Bogense. Jeg fremførte bla. det synspunkt vi som ejere af naturarealer af §3 arealer (xx1c, xx2c, xx3b) dvs. vi ikke i den forstand foretage os noget med de arealer. Men hele problematikken er med disse naturarealer er de er ekstrem vandlidende og halvdelen af året alligevel oversvømmet og værdien for os er lig 0 og beskytte dem!</p> <p>Som jeg nævnte igår har jeg selv slået vores matrikler op, men vil du ikke gøre mig en tjeneste og skrive hvad du får frem, at vi skal betale årligt? så ikke jeg har slået noget forkert op når jeg igår nævner op omkring 500.000kr over de 25 år inkl. vedligeholdelsesudgifter.</p> <p>Hvad angår den store matrikel xx a som udgør 9,2 parter (opslag) hvilket i sig selv er rigtig meget og heraf kan vi dyrke godt 6 ha ud af hele matriklen på ca 10 ha på den matrikel, den er også i forvejen meget vandliden i store områder og min pointe er det er værdier som skal beskyttes (det nævner i selv i videoen) og IKKE i forvejen vandlidende arealer. Det er = 0 værdi for os i det område og min grundskyld siger det egentlig meget godt, en jordværdi på 517.400 ialt for 13,3 ha det siger jo alt om den ringe værdi jordarealerne har.</p> <p>Jeg dragede jo lidt en parallel igår til mødet, da det fremkom lidt komisk for mig at et stort selskab som fjernvarmen er og vigtigheden af denne for alle dem som bor i byen andrager 4 parter og sammenlignet så går det lige op med 6 ha ubrugeligt §3 jord a 0,75part/ha. Med tanke på §3 arealer bør de tages helt ud af denne partsberegning da argumentet simpelthen ikke er tilstede.</p> <p>Mit budskab er blot, det er jo vores huse vi ønsker at beskytte, der er ikke noget god landbrugsjord i området ude ved os.</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</p> <p>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</p> <p>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af</p>	

 <p>Ser frem til den videre dialog. Og du er samtidig meget velkommen til at lægge din vej forbi os hvis du ønsker at se det med egne øjne, så kan vi gå en tur sammen ud og besigtige arealerne?</p> <p>Jeg skal nok skrive af den officielle kommunikationsvej også 😊 Vi er mange lodsejere i samme situation ude i vores område vest for Bogense og jeg talte netop med Morten Andersen efter mødet igår om denne bidragssats af areal og værdi af det som beskyttes. Han var iøvrigt fuldstændig enig og ved jo om nogen hvor lidt værdi jorden har i vores område!</p>	<p><i>bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen</i></p>	
<p>39 Høringsvar fra Borger</p>		
<p>Indledningsvis hæfter jeg mig ved dette projekt er for at beskytte værdier og citat fra video lavet omkring projektet, siger man i Bogense by er der rigtig mange værdier! I Bogense by – godt for det og jeg er ikke uenig, men udenfor byen i baglandet pålægger man de klart største og uden sammenligning de største bidrag til denne partsfordeling. Man nævner det ikke med et ord i videoen, at os lodsejere i baglandet udenfor byen kommer til at betale klart mest i denne fordeling, trods klart mindst værdi at "forsikre". Jeg sagde det også til borgermødet d.17 april, at et mindretal ville komme til at betale klart mest og det viser mine beregninger nedenfor også. Det lød på jer som om i faktisk blev lidt overraskede da jeg fremsatte dette på mødet? Det håber jeg i hvert fald, da mit håb er man har benyttet et lidt usagligt grundlag, at beregne uproduktive arealer på, mere om det nedenfor.</p> <p>Det kalder på politisk handling, da man fra forvaltningen har valgt en</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p> <p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på</i></p>	

<p>beregningsmodel, hvor nogle får værdiforøgelse – andre værdiforringelse! Det er ikke kun indbyggere i Bogense der er skyld i de klimaforandringer vi ser i verden, derfor skal der råbes op ind til Christiansborg. Jeg kan se det samme gør sig gældende for de Nordsjællandske kyster som truer med at droppe kystbeskyttelse https://www.sn.dk/helsingoer-kommune/nordkyst-kommuner-truer-med-at-droppe-kystbeskyttelse/ Det ville klæde Nordfyns kommune at støtte op og gå forrest i nødråb til Christiansborg Lovmæssigt grundlag? Jeg stiller mig tvivlende og uforstående overfor, hvordan Nordfyns kommune lovæssigt kan annullere en tinglysning af kommunens ejerskab af de eksisterende diger, hvorefter de skal overføres til et "privat" pumpe/digelaug og med den konstellation at påføre en mindre del af kommunens borgere en betydelig udgift til etablering og vedligeholdelse af diger og afvandingskanaler. På mødet blev nævnt at grunden til at alle ejendomme i Nordfyns kommune ikke lovæssigt kan pålægges at bidrage. Dette er ikke korrekt, da kommunen kan sandsynliggøre at hele kommunens ejendomsværdi vil øges. Da "anden fordel" af kyst beskyttelsesforanstaltning ofte vil ramme en meget vid og ubestemt andel af ejendomme, må kommunen, såfremt den vil pålægge andre ejendomme end de direkte risikoramte ejendomme bidragspligt, kunne sandsynliggøre, at netop disse ejendomme – frem for alle andre – opnår en fordel ved et projekt. Dette kan kommunen gøre ved eksempelvis, at sandsynliggøre en økonomisk værdistigning for disse sidstnævnte ejendomme". NMK-451-00008 Link: https://kyst.dk/media/79270/vejledningtilbidragsfordelinginklbilagaogb07092018.pdf Bidragspligtige Link: https://kyst.dk/media/79270/vejledningtilbidragsfordelinginklbilagaogb07092018.pdf Jeg kan konstatere at der ikke er nævnt noget om uproduktive jordarealer! Eksempler på fast ejendom: Bygninger: etagebyggeri, parcelhuse, industri, erhvervsbygninger, kirker, tankstationer, skoler, hospitaler, plejehjem, kolonihuse, sommerhuse mm. Infrastruktur: vejanlæg, jernbanespor, forsyning, havne mm.</p>	<p><i>tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange hørings svar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Hørings svar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning. <i>Ophævelse/ændring af vedtægter Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form</i></p>	
--	---	--

<p>Mit spørgsmål vil her være, om det virkelig er Nordfyns kommunes strategi, at gøre mange lodsejere insolvente? Og samtidig et spørgsmål om det er Nordfyns kommunes strategi at få flere tilflyttere ud i landområderne?</p> <p>Svaret til dette er selvfølgelig nok selvsagt! For eget vedkommende Vi kan for eget vedkommende oplyse, at vi bor på en ejendom som har eksisteret siden 1907, og ja der har været en oversvømmelse i 1921, men siden har der ikke været havvand eller bagvand i området. Det meste af området ligger enten brak eller er udlagt med vedvarende græs, så en eventuel oversvømmelse af dette område ikke har nogen betydning for det i forvejen meget beskedne udbytte på disse arealer, samt de områder som er §3 arealer. Jeg kan oplyse, at mit årlige bidrag er fastsat til ca. kr. 18.598 kr. svarende til en udgift på i alt kr. 464.950kr i projektets løbetid. En økonomisk udgift på kr. 1.550,- om måneden til dækning af denne udgift i 25 år, vil gøre vores ejendom usælgelig og samtidig forringe værdien af ejendommen mellem kr. 500.000,- til kr. 1.000.000 Jeg har talt med en lokal ejendomsmægler, netop fordi der på mødet blev referet til at fremtidige købere efterspurgte dette når de køber bolig i lavere liggende område og ja det er en fordel for sikring af ens bolig som han sagde. Men til spørgsmålet om landejendomme er partbidrag for jordtilliggende urealistisk og vil gøre landejendomme usælgelige og stavnsbinde folk. Som i nævner i video'en stopper bidragene jo ikke med dette projekt, hvilket også nævnes i jeres video indirekte. Det blev også nævnt til mødet d 17 april at pumpestation mv. fra dele af afvandingkanaler nok ikke imødekommer fremtidige forhold. Nu lyder der en vis rygtesvirren om der i årene frem vil komme et tilsvarende projekt omkring bagvandet i størrelsesordenen 50- 100 mill. og som det viser med alt tydelighed vil man formentlig igen gøre ejendomme til de største bidragsydere! Bagvand uden jeg er ekspert er farligt i det øjeblik der er massiv regn samtidig med der er forhøjet vandstand i havet så drukner Bogense by alligevel da bagvandet ikke kan ledes ud i havet. Det jeg mener her er der er store dele af oplandet i kommunen som drager fordel af at bla. Storå kan komme af med vandet i Bogense, men bidrag er ikke kun for dem i Bogense! Storå gennemløber mange mindre byer i et stort opland til Bogense. For få år siden bidrog vi til bybæk-projektet omme i Fredskoven, heraf kommer de største bidrag ude fra lodsejere fra dem med de største arealer, da man igen anvendte areal beregning og ikke værdi! Bybækken ligger 2,5km fra os og dem</p>	<p><i>af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med tinglysningen.</i></p> <p><i>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og - restaurering m.v. § 7 Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</i></p> <p><i>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</i></p> <p><i>Nye vedtægter Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7 Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</i></p> <p><i>Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægten endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.</i></p> <p><i>Tinglysning Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune</i></p>	
---	---	--

<p>som virkelig har fordel af den med kældre osv. inde i byen betaler igen mindst. Vi blev sat op med 1.100 kr årligt og nu er nok bare nok! Det er ikke fair Det koster nu en gang bare mere og få oversvømmet en kælder i en bolig fremfor en i forvejen vandlidende lavbundseng! Skuffer meget</p> <p>Vi kan konstatere d. 19 april 2023 sender de Fynske borgmestre et bekymringsbrev til Christiansborg omkring skattestigninger på de små ejendomme. Det skuffer mig meget, at man politisk i Nordfyns kommune går med ud og bidrager symbolsk ved at gå med i dette skriv omkring bekymring om skattestigning, samtidig med man fører kniven i kommunens eget regi netop på de små landejendomme beliggende i Bogense og omegn i dette projekt – det klæder bestemt ikke Nordfyns kommune!</p> <p>Vi mærker i forvejen en udvandet eller helt manglende kollektiv trafik og varmeforsyning med mere. https://www.tv2fyn.dk/assens/fynske-borgmestre-raaber-op-om-kaempe-skattestigning-det-er-oedelaeggende-for-fyn Anlægsbudget</p> <p>Det vurderes anlægsudgifter opgjort fra rådgivende ingeniør vil andrage 53-68 millioner. Heraf regnes der med 59,8 millioner, hvorfor man ligger sig fast på et beløb der ligger i den nedre beløbsestimater jeg ikke med på? men alene inflationen og lad os nu antage den forbliver på nuværende niveau så er vi allerede om et par år når projektet skal i gang over de 68 millioner. Dernæst er der uforudsete udgifter forbundet så beløbet forventer jeg nok ender i nærheden af de 90-100 millioner.</p> <p>Alene kilometerbaseret vejafgift for lastbiler som træder i kraft 1/1 2025 hvordan er den kørsel indberegnet ? Den er jo enorme summer der ligger akkumuleret her for de bydende entreprenører i lastvognskørsel til nyanlæg samt bortskaffelse af jord-sten-grus materialer. Alene dette sandsynliggøre projektet ikke holder økonomisk overhovedet!</p> <p>I sidste ende tillægges enhver anlægsoverskridelse bidragsyderne og når Nordfyns kommune så gerne vil ud af de nuværende forpligtigelser de har for nuværende tinglyste digelaug og lade det være et "privat" digelaug, så vækker det bekymring og skepsis for os.</p> <p>Hvis bare de 68 millioner bliver en realitet svare det til 17% stigning og tillægges den vores partberegning vil det udgøre yderligere ca. 80.000kr. over de 25 år så det er voldsomme økonomiske konsekvenser det kommer til at medføre og ikke mindst alvoren i dette, at beløb som disse for en børnefamilie som vores med to helt almindelige indkomster på et lille landsted er helt urealistiske for os at forblive boende.</p> <p>Nedenstående eksempler viser det med al tydelighed hvad dette drejer sig om. Jeg har valgt at kalde det at "forsikre" som tager udgangspunkt i hvad det koster</p>	<p><i>foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8. Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelseslovens § 8 Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.</i></p> <p>Vedr. projektets økonomi <i>Nordfyns kommune har haft rådgivningsopgaven omkring projektet i udbud og rådgivningsfirmaet WSP forestår undersøgelser og projektering af projektet. Tillige hermed har kommunen en bygherrerådgiver tilknyttet projektet. Rådgiver udarbejder som en del af opgaven en økonomisk beregning af anlæggets omkostninger. Det færdige oplæg til projekt danner udgangspunkt for de af rådgiveren estimerede anlægsomkostninger.</i></p> <p><i>Det er kendt, at renten og råstofpriser ændrer sig over tid. I det offentliggjorte projektmateriale indgå beregninger for forskellige renteniveauer, således det er tydeliggjort, hvilke omkostninger det vil have, hvis renten ændres.</i></p> <p>Bidragsfordeling/økonomi <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres</i></p>	
---	---	--

<p>pr. million kr.:</p> <p>Lavbundsjorde og ejendomme:</p> <p>I området hvor min ejendom ligger ud af Huggetvej ligger tilsvarende mange ejendomme i samme situation som vores med eksempel på bidrag over 50.000kr pr. år. Fra gammel tid ligger der mange hundrede lodder i området fra Fogense og ud til Skåstrup, som alle er lavbundsjorde som primært ligger hen som enge eller vild natur. Jordene er meget vandlidende og har ingen værdi. Ejendomme fra Bogense, Skovby, Skåstrup, Ore m.fl. har fra gammel tid et lod eller flere i dette område.</p> <p>Nuværende høring om partsfordeling skal alle betale 0,75 part/Ha som i kr. 1.187x0,75=890kr./Ha</p> <p>Lavbundsjordene opnår ingen værdi af et nyt dige og en 500 års hændelse er fuldstændig irrelevant snak iforhold til disse matrikler! De er nøjagtig lige så ringe jorde som ude på den østlige ende af Bogense ved Gyldensten, da man for år tilbage lod disse områder oversvømme.</p> <p>For mit eget eksempel på Huggetvej xx udgør vores ejendomsværdi 2.500.000kr. for 13,3Ha med en grundværdi på 517.400kr.</p> <p>Ifølge partbidrag skal jeg betale 18.598kr. årligt. For en periode på 25 år bliver det 464.950kr. det svarer til det koster 18.598/2,5=7.439 kr. pr million at "forsikre" pr år. Eller 185.980 kr. over de 25 år pr. million.</p> <p>Sommerhuse/huse i 1. række</p> <p>Fra sommerhuse på Storhenhøj lige ud til vandet. Det er jo en kæmpe gevinst, da der anlægges helt nyt dige, samt vejen bliver lavet ordentligt fremfor de selv skal reparere hele tiden og de får nye indkørsler ned til vores sommerhuse. For 4.250kr. årligt det er da mega billigt og beskytte en værdi i form af vores sommerhus til f.eks. 3,5 mill. kr. For en periode på 25 år bliver det 106.250kr. det svarer jo til det koster 4250/3,5=1.214kr. pr. million at "forsikre" pr. år. Eller 30.357kr over de 25år. pr. million</p> <p>De ligger jo i første række og har hele herlighedsværdien og har tilmed en pæn indtægt da flere af os udlejer sommerhusene. Ydermere får de formentlig en værdiforøgelse af sommerhusene.</p> <p>Den rekreativ værdi øges jf. vejledning til bidragsfordeling, men afspejles ikke i bidrag.</p> <p>Boligselskaber</p> <p>Jeg har været inde og granske lidt i partsfordelingen for boligselskaber og uden at konkludere noget så er de en klar vinder her.</p> <p>Ifølge ejendomsvurdering kan jeg give et eksempel på en ejendomsvurdering på 37.000.000kr. for en hel boligmasse i form af rækkehuse for udlejning. Årlig bidrag udgør 16.484kr samlet fordelt på 10 huse og 81 lejemål!</p> <p>For en periode på 25 år bliver det 412.100kr. det svarer jo til det koster 16.484/37=445kr. pr. million at "forsikre" pr. år. Eller 11.125kr over de 25år. pr.</p>	<p><i>ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemål om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Politisk beslutning om at bidragsfordele projektet</i> <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i> <i>I beregningen af det samlede bidragsbeløb indgår budget fra teknisk rådgiver samt et 25 årigt lån hos kommunekredit. Som rente er valgt en konservativ</i></p>	
---	--	--

<p>million Fjernvarmen Som fjernvarmeselskab står der i partsfordeling at de skal betale 4 parter dvs. 4x1187=4748kr/år. Jeg troede ikke mine egne øjne da det blev fremlagt til borgermødet vi var indviteret til d 17/4. Jeg fik lejlighed til at stille et spørgsmål til mødet, hvortil jeg spurgte om det kunne have sin rigtighed, at jeg skal som lodsejer betale hvad der svarer til 4 parter for 6Ha lavbundseng i øvrigt §3 jord, som udgør samme værdi som et fjernvarmeselskab med ca. 1600 forbrugere! Det kalder på politisk handling, da et selskab med en så stor vigtighed for forsyningssikkerhed for byens borgere udgør samme værdi i partafregning som et vandlidende areal på 6Ha §3 lavbunds jord som ingen værdi har. Værdien er lig med 0 og beskytte disse arealer, derfor kan det ikke være seriøst det bud som er i høring nu? Spørgsmål til jer iforhold til ovenstående:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvorfor denne for-fordeling af visse typer ejendomme – er partprincippet ikke urimeligt med så forskellige typer ejendomme? 2. Hvorfor koster det 16 gange mere pr. million i bidrag for en lodsejer af lavbunds jord kontra et boligselskab pr. million i værdi? 3. Hvad argument ligger der til grund for at lavbundsarealer tillægges så stor en partsberegning uden der overhovedet omtales i jeres video og hvilken værdi opnår vi? Jeg har linket til vejledningen i ovenstående og der nævnes ikke uproduktive arealer! Dette må Nordfyns kommune have overvejet i jeres beregning. 4. Denne model er i den grad at favorisere visse typer ejendomme, hvor der i forvejen er store indtægter i form af lejere/forbrugere og meget store værdier – Hvad mener i om det og at det ikke indgår i jeres beregningsmodel? 5. Hvorfor dette kæmpebeløb og en 500 års hændelse overhovedet, kunne f.eks en 100 års hændelse ikke prøves beregnet? 6. Kan man søge om tilladelse til selv at bygge et dige på egen lavbunds jord langt inde i baglandet som vi ligger, fremfor at gå med i denne forfordelingsmodel af visse typer ejendomme som i har fremlagt? 7. Kan i redegøre for hvilken værdiforøgelse vi får på vores ejendom for uproduktiv areal? Er med på det bidrag hvad angår vores mursten, at dem ønsker vi naturligvis at beskytte. 8. Hvordan ser i et salgsmarked for en nu højtbeskattet ejendom som vores? Jf. den værdiforringelse vi opnår med jeres uforholdsmæssige store andel af partberegningen for uproduktiv areal. 9. Er det virkelig er Nordfyns kommunes strategi, at gøre mange lodsejere insolvente? Og samtidig et spørgsmål om det er Nordfyns kommunes strategi at få flere tilflyttere ud i landområderne? 10. Hvorledes har i takseret forsyningsudbydende virksomheders bidrag? Her 	<p><i>rentesats på 5% . Pr august 2023 er renten på et 25 årigt lån hos kommunekredit på 3,63 %. Det vil svare til en årlig ydelse der 17 % lavere end ved den anvendte beregning med 5 % rente. Vi kender ikke renten på lånetidspunktet, derfor har vi valgt en forsigtig beregning med 5 % som forudsætning.</i></p>	
---	---	--

<p>tænker jeg på bla. skader på hundredvis af elskabe og skabe fra f.eks fiberinstallation? Driftforstyrrelser som disse og berøring med hundredvis af hustande og virksomheder, kan ikke med rimelighed kun opgøres til 4 parter som det i fremlagde for fjernvarmeselskabet! Det er jo ikke seriøst.</p> <p>11. Jeg kan ikke ud fra det såkaldte edderkopspin i vejledning se hvad score der bruges i vejledning for hvad en lavbundsegn §3 udgør? Værdien er lig 0, da biodiversiteten ikke er eksisterende når engen står under vand halvdelen af året. Jeg kan blot se den takseres til 0,75part/Ha. i jeres eget skema.</p> <p>Med ovenstående er jeg ikke uenig i at værdier skal beskyttes, men at kreativiteten er så stor man går direkte efter lodsejere af uproduktive arealer stiller os tilbage uden noget valg, andet at overlade det til vores advokat, at føre en sådan sag desværre.</p> <p>At i sender nogle familier fra hus og hjem, kan vel ikke være meningen? Dem som ikke går fra hus og hjem de er så stavnsbundet, så jeg ved snart ikke hvad der er værst.</p> <p>Det blev på mødet oplyst at man gerne så et kort møde mere hvor berørte bidragsydere kunne komme til en kort opsummering eller yderligere belysning, dette har vi ikke hørt mere til? I det vi formoder det ikke har fundet sted og der stadig er mange spørgsmål bør høringsperioden forlænges.</p>		
<p>40 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Jeg vil tillade mig at kommentere på det store og fremtidssikrende digeprojekt. Som jeg finder fint at skulle bidrage til for at sikre området.</p> <p>Som kommende betalings- bidrager til projektet - har jeg set lidt på udregningen af partsberegningen/betalingen. Og må undres over at man vælger at kalde det den "nemmeste løsning". Og den behøver ikke at være både den "nemmeste" (og mest uretfærdige) løsning.</p> <p>Jeg kunne tænke mig at se forskellige ejendomsstyper/størrelsesmæssigt udregninger stillet over for hinanden. F.eks et rækkehus/parcelhus, større udlejningsejendom og landbrug (et med en matrikel og så andet med mange små matrikler/lodder.) udregnet efter den indtil videre valgte udregning - stillet overfor f.eks. beregning efter ejendomsværdier. Den sidste metode forstod jeg var sket andre steder (oplyst af foredragsholderen på 17. april borgermødet) Måske heller ikke retfærdig, men efter min mening, en hel del mere retfærdig</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske</i></p>	

<p>end den valgte metode. Beskyttelse af værdier / nytte af digeprojektet - kunne være på grundlag af bygnings/ejendomsværdier. Der må være forskel på beskyttelse af en lille ejendom på en lille matrikel - og så ejendomskompleks med mange enheder på een matrikel - som eksempel....</p> <p>Kommunal rottebekæmpelse opkræves på lidt af samme facon - via ejendomsnr. og med en promilleberegning, der kan ændres pr. år. Der er mange muligheder for at finde frem til berørte ejendomme i diverse GIS systemer/værktøjer.</p> <p>NB. Ejendomsnummeret blev nævnt som grundlag - det kommunale ejendomsnummer er faktisk under udfasning og erstattes.</p>	<p><i>bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringsvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringsvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>	
<p>41 Høringsvar fra Borger</p>		
<p>Jeg er kommet i tanke om spørgsmålet til dige højden på "Gyldensteens" digerne. Om vandet bare løber udenom.?</p>	<p>Gyldensteen strand, sikkerhedsniveau. <i>I det skitserede projekt opføres et tværdige på den alle østligste strækning, strækning 12, således kystdiget forbindes med digerne omkring Gyldensteen strand.</i> <i>Tværdiget vil have en kronetop på 2,5 meter.</i> <i>Tværdiget møder diget ved Gyldensteen strand, hvor digekronen ved gyldensten strand ligger på mellem 2,7 og 3 meters højde.</i> <i>Digerne omkring Gyldensteen strand vil indgå i en samlet vurdering af projektet.</i></p>	
<p>42 Høringsvar fra Borger</p>		
<p>Det var ikke vores høringsvar men nogle spørgsmål til Jeres oplæg om kystsikring. Af det vi forstår af jeres materiale, så er vores svar til høringen snarere:</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p><i>Partsdeling af digeprojektet.</i></p>	

<p>1. Vi accepterer ikke at der er lavet en fordelingsnøgle der ikke er solidarisk. Vi bor langt over kote nul og har ikke selv i 1921 været oversvømmet. (Jvf. Jeres beskrivelse på gammel havn.)</p> <p>2. Vi mener at alle skal betale solidarisk ligesom vi også har været med til at betale for cykelsti m.m. andre steder i kommunen.</p> <p>3. Vi mener at Kommunen, der har solgt grunde under kote nul og har undladt at vedligeholde digerne ordentligt gennem årene, også skal bidrage.</p>	<p><i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p> <p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringsvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringsvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af</i></p>	
--	--	--

	<p>bidragsmodellen.</p> <p>Kommunalt bidrag Kommunen er en del af projektet og betaler bidrag for bygninger, institutioner, veje og grønne områder efter samme bidragsmodel.</p> <p>Vedligehold af diger: Digerne, som de er opført tilbage i tid, er ikke tidssvarende og skal sikres bedre fremadrettet for at modstå kommende havvandsstigninger og kraftigere storme.</p>									
<p>43 Høringssvar fra Borger</p>										
<p>I arket til med bidragsatser er der et felt der hedder "Pris ved kontant betaling eksklusiv vedligeholdelsesudgifter" her kan jeg se at når jeg "slipper" for renter i 25år bliver prisen reduceret med ca 40%</p> <table border="1" data-bbox="226 735 1176 879"> <thead> <tr> <th>Bidrag for anlæg og lån (kr.)</th> <th>Vedligeholdelsesbidrag (kr.)</th> <th>Samlet årlig bidrag ved lån og vedligeholdelsesudgifter (kr.)</th> <th>Pris ved kontant betaling eksklusiv vedligeholdelsesudgifter (kr.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.687,25</td> <td>762,96</td> <td>3.450,21</td> <td>38.147,90</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bliver det muligt at betalte sit bidrag kontant og derved slipper for denne udgift? -Det er jo en stor besparelse!</p>	Bidrag for anlæg og lån (kr.)	Vedligeholdelsesbidrag (kr.)	Samlet årlig bidrag ved lån og vedligeholdelsesudgifter (kr.)	Pris ved kontant betaling eksklusiv vedligeholdelsesudgifter (kr.)	2.687,25	762,96	3.450,21	38.147,90	<p>Tilbagebetaling af bidrag Bidrag vil kunne betales kontant eller over 25 år.</p>	
Bidrag for anlæg og lån (kr.)	Vedligeholdelsesbidrag (kr.)	Samlet årlig bidrag ved lån og vedligeholdelsesudgifter (kr.)	Pris ved kontant betaling eksklusiv vedligeholdelsesudgifter (kr.)							
2.687,25	762,96	3.450,21	38.147,90							
<p>44 Høringssvar fra Navn Jim Adresse Dato</p>										
<p>Har Nordfyns Kommune undersøgt fra en uvildig part om kommunen kan "løbe" fra sin vedligeholdelsespligt af digerne? - Og hvis vedligeholdelsespligten bliver overgivet til grundejerne, overtager vi så diger der er fuldt vedligeholdt, eller bliver de penge der burde have været vedligeholdt diger for, overdraget til de nye diger.</p>	<p><i>Lovhjemmel</i></p> <p>I forbindelse med projekt Bogense kystdiger bliver hele strækningen ført ajour i forhold til et 500 års scenarie i år 2070. Mange strækninger vil få forhøjet digerne, nogle skal have en lermembran, andre skal have sikring med sten foran digerne eller en kombination af nævnte.</p>									

	<p>Du kan læse om de enkelte delstrækninger på hjemmesiden for Bogense Kystdiger og her se, hvad der bliver foretaget på de enkelte strækning.</p> <p>Et dige er ikke bedre end det svageste led og hele strækningen skal sikres til det for projektet besluttede sikringsniveau. Er der således steder, hvor der med årene er sket slid, som skal udbedres, så skal dette også løses i forbindelse med projektet.</p> <p>Det er det færdige digeprojekt, der vil blive overdraget til det nye pumpe/digelag for fremtidig vedligehold.</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning. <i>Ophævelse/ændring af vedtægter Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med tinglysningen.</i></p> <p><i>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og -restaurering m.v. § 7 Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om</i></p>	
--	---	--

	<p><i>oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</i></p> <p><i>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</i></p> <p><i>Nye vedtægter</i> <i>Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7</i> <i>Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.</i></p> <p><i>Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.</i></p> <p><i>Tinglysning</i> <i>Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8. Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelseslovens § 8</i> <i>Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning</i></p>	
--	---	--

	<i>medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.</i>	
45 Høringssvar fra Borger		
Hvordan bestemmer i om et areal skal betale solidarisk bidrag ? Eksempel matrikel 3m - 3l - 26b m.fl betaler ikke solidarisk bidrag jeg har matrikel xx b og xx b som støder lige op til men jeg skal betale solidarisk Hvorfor er der denne forskel ??	<i>Solidarisk bidrag Alle direkte og indirekte områder skal betale et solidarisk grundbeløb som en del af den fremlagte model. Med direkte berørt menes områder, hvor der står vand på matriklen. Med indirekte berørte menes matrikler, hvor matriklen er afskåret under en oversvømmelse, fx indesluttet af vand, således matriklen ligger på sin egen lille "ø". Derudover er det et krav, at man får gavn af beskyttelsen. Derfor er fx Østre Mole ikke en del af partsdelingen, da de ikke får gavn af projektet i en storm, om end de vil være afskåret fra at komme væk fra området, hvis der sker et digebrud. Input og observationer i øvrigt indgår til kvalitetssikring af projektet.</i>	
46 Høringssvar fra Borger		
Vi har en lejlighed på xxx, der er ved at blive bygget 4 stk 2 plans huse lige ved siden af os mellem kysten og os. Er der taget højde for det i udregning af vores bidrag da byggeriet lige er påbegyndt Af Skare Byg?	Bidragsfordeling/økonomi <i>Når byggeriet står færdigt på den pågældende matrikel, så skal ejer underrette digelaget og kommunen for at meddele dette, jf. § 7 i udkastet til digelagets vedtægter. Når dette er gjort, vil bidraget for den pågældende og andre ejendomme ajourføres.</i>	
47 Høringssvar fra Borger		
Jeg var i går aftes med til borgermødet om Bogense Kystdiger. Først og fremmest vil jeg sige, at jeg synes der blev givet udtryk for meget utilfredshed om projektet. Dette kan jeg dog ikke tilslutte mig. Jeg er lige flyttet til byen, og jeg	Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig</i>	

<p>synes det er et rigtig godt projekt, som er med til at beskytte mig og mit hjem i fremtiden. Jeg er derfor meget taknemmelig for at dette projekt er blevet sat i gang.</p> <p>Jeg har dog som en del andre, nogle ting angående bidragssatserne som jeg undrer mig over. Jeg har meget fornyeligt købt et rækkehus i Bogense by. I min bygning er vi 4 rækkehuse samlet set. Da vi ejer vores enkelte rækkehuse, er vi tildelt 2,25 anparter hver og skal betale 3.428,18 kr. pr. år hver især. Ved f. eks Rosenhaven i Bogense, som også er rækkehuse, der dog er lejeboliger, skal de betale samlet for hele bygningen. Det vil sige at de kan dele deres anparter og beløbet ud over flere rækkehuse, kun fordi de er lejere og derved har én ejer. Jeg tænker på om det kan være rigtigt at der er sådan en forskel. Jeg ville jo mene at alle rækkehuse skulle opgøres på samme måde.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Har man tænkt på denne lidt skæve fordeling mellem lejere og ejer af netop rækkehuse? <p>Dette leder mig videre til et måske lidt tænkt eksempel. Lad os sige at en udlejer af rækkehuse, beslutter sig for at sælge sine rækkehuse, så de bliver enkelte ejere rækkehuse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bliver der i dette tilfælde så lavet en ny beregning af anparterne og selve bidraget på disse ejendomme? • Hvis ja, vil man så regulere bidraget for alle tilsvarende, da man så er flere til at betale gælden af? • Og, hvem holder øje med en eventuel ændring i antal boliger? • Spørgsmålet kan sådan set også vendes om og lyde, hvis f. eks det rækkehus jeg bor i, bliver solgt og hele rækken bliver lavet om til leje rækkehuse, bliver anparterne og bidraget så beregnet om til at være et samlet bidrag for hele rækken? <p>Der var også en i går som udtrykte bekymring for, at der indenfor en kortere årrække skal foretages vedligeholdelse på kanalerne, og at dette også vil falde direkte tilbage på os som lodsejere. Denne bekymring kan jeg da også godt tilslutte mig, da jeg som førstegangskøber af hus, også er meget bevidst omkring hvorvidt ens udgifter blot stiger i en voldsom hast. En ting er at skulle betale 3.428kr. om året (som jeg står til at skulle lige nu). Det kan jeg godt betale, men det er da klart at, hvis der hver gang der skal laves forbedringer i kommunen/byen, bliver lagt en ekstra omkostning direkte på min regning (og alle andre lodsejere), så begynder det da at blive kritisk. Jeg forstår derfor udemærket bekymringen om, hvorvidt alle omkostninger fremover falder direkte på os som lodsejere.</p>	<p><i>af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Bagvand, afvandskanaler <i>I starten af Projekt Bogens Kystdiger var det planlagt at inddrage håndteringen af bagvand / afvanding. Undervejs i projektet er denne del besluttet at håndtere separat i anden sammenhæng. Der ligger endnu ingen konkrete beslutninger om, hvornår dette skal ske.</i></p>
--	---

Jeg vil afslutte i samme dur, som jeg startede og igen nævne, at jeg synes det er et rigtig spændende projekt, og at jeg grundlæggende er meget taknemmelig for at det bliver lavet. Jeg er godt klar over, at en vandskade (eller flere) også vil være voldsomt dyrt for mig som lodsejer. Så tak fordi I har igangsat dette spændende projekt.

Bidragsfordeling/økonomi

I det konkrete bidragsfordelingsforslag udregnes partsbidraget på matrikelniveau, og bygninger med flere boligenheder skal betale via moderejendommens bidrag. Der er modtaget mange henvendelser om denne model, og modellen vil blive taget op til overvejelse som opfølgning på høringen.

48 Høringssvar fra Borger

Tak for behagelig telefonsamtale i dag. Vi aftalte at høre nærmere om følgende områder:

1. I baggrundsnotat er der i skema lavet en opgørelse omkring udgifter i forbindelse med opgørelse over skader ved dige gennembrud. Opgørelsen er på 117.550.000 kr. for etablering af nye diger.

I regnearket, bidragsark for ejendomme er de samlede udgifter opgjort til 56.408.000 kr.

Matrikler med bygninger samt matrikler i byzone og sommerhusezone	Pris ved 5.årigt lån over 25 år med 5% rente	Vedligeholdelse/drag (2% af andragudgifter)	Samlet årlig bidrag ved lån og vedligeholdelsesudgifter	Pris ved kort vedligeholdelse
Indirekte berørte matrikler	Antal parter	3348		
Vejmatrikler	Årlig ydelse	3.971.544	1128160	5.101.704
Landbrug og natur matrikler	Pris pr part pr. år	1.187	337	
	Bidragsark mark		56.408.025	
	Bidragsark for vej			

Delstrækning	Længde med erosion	Pris for nyt dige ⁴ (enhedspris på 25.000 kr/lbm.)	Pris for én oversvømmelse. Prisen er i nutids kr. og omfatter kun skader på eksisterende ejendomme og eksisterende landbrugsafgrøder. ⁵
Enhed	meter	kr.	mio.kr.
1	1.509	37.725.000	558 mio. kr. ⁶
2	1.321	33.025.000	558 mio. kr.
3	724	Intet dige	
4	386	9.650.000	558 mio. kr.
6 & 7	252	6.300.000	558 mio. kr.
8	395	Intet dige	
9	215	5.375.000	558 mio. kr.
10	680	17.000.000	558 mio. kr.
11	339	8.475.000	558 mio. kr.

Igor nr. 5 Opgørelse over skader forårsaget af en stormflod, som medfører digebrud og oversvømmelse. Skader forårsaget af oversvømmelse er anslået ud fra oplysninger fra Kystdirektoratet 2018

Bidragsfordeling/økonomi

Tak for jeres interesse i projektet og spørgsmål til det.

Jeg har brugt jeres opdeling i spørgsmål 1-5 og svarer herunder. Spørgsmål 1 og 2 har jeg dog lagt sammen.

1 & 2: Jeg må medgive, at det står lidt uklart formuleret i Baggrundsnotat, hvad de 117.550.000 kr. dækker over. Beløbet er en beregning af omkostningerne, hvis der sker et totalt digebrud. Altså, skal det forstås sådan, at kolonne 3 'Pris for nyt dige' er prisen for et dige, hvis der sker et gennembrud. Lidt firkantet sat op, vil det koste 117.550.000 kr. at bygge helt nyt, og ca. 56.000.000 kr. at renovere på det eksisterende.

3: Kommunekreditlånet er et annuitetslån med en fast rente over 25 år.

4: Pt. kendes renten ikke for det faktiske lån, da det endnu ikke er taget. Da der løbende er sket rentestigninger har vi valgt at lægge en buffer ind i forhold til den nuværende renteniveau. I forhold til påvirkninger af renteniveau henvises til baggrundsnotat for bidragsfordelingen.

<p>2. Hvordan skal de 2 meget forskellige beregninger forståes?</p> <p>3. I forbindelse med samme regneark er der beskrevet en rente på 5 årig lån over 25 år med 5% rente. Vi vil gerne have oplyst om der regnes med et rentetilpasningslån, eller om renten er fast i hele løbetiden.</p> <p>4. I forbindelse med beregninger via Kommunekredit ser både den årlige ydelse og renten noget forskellig ud fra jeres oplæg. Er der nogen forklaring på dette?</p> <p>5. Hvem finansierer lånet?</p>	<p>Beregningen af den årlig ydelse for annuitetslånet er foretaget i regneark downloadet fra kommunekredits hjemmeside. I forhold til det endelige beløb, vil kommunekredit blive bedt om at lave en udregning af den årlige ydelse. I forhold til beløbet, der danner baggrund for den årlige ydelse, henvises til baggrundsnotat for bidragsfordeling, dog kan det her oplyses, at der både er en samlet erosions og en oversvømmelse beløb til partsdeling, hvor det tal der er anvendt for oversvømmelsesfordelingen er 56.525.000 kr. jf. baggrundsnotat.</p> <p>5: Nordfyns Kommune hjemtager lånet og fordeler herefter udgifterne til grundejerne.</p>	
<p>49 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Mange tak for jeres svar. Det er jeg sikker på at, vi er tilfredse med. Der var dog et enkelt spørgsmål som trængte sig på: Hvordan sikrer kommunen sig at prisen på de ca. 56.000.000 kr. holder, eller er omkostningerne kun estimeret af WSP?</p>	<p>Bidragsfordeling/økonomi <i>Det er rådgiveren på projektet, der løbende tilpasser den forventede anlægssum i takt med, at det endelige projektforslag færdiggøres. Der regnes med en vis usikkerhed på disse beløb. I sidste ende vil anlægsdelen komme i udbud, hvorefter den endelige pris kendes.</i></p> <p><i>Som det ligger lige nu, så er de 56 millioner, som rådgiveren er kommet frem til, det bedste bud på en samlet pris for projektet.</i></p>	
<p>50 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>jeg har søgt på vores adresse i det som ligger hos jer nu i Bogense kommune omkring klima og kystsikring - der er ikke noget på vores adresse Vestre Engvej 138 1 th - men der er 2 linier med nr 136 , så jeg tænker der er en fejl i listen ??</p> <p>Vedrørende partdeling , så jeg kan udregne vores betaling pr år som det er</p>	<p>Bidragsfordeling/økonomi <i>I det konkrete bidragsfordelingsforslag udregnes partsbidraget på matrikelniveau, og bygninger med flere boligenheder skal betale via moderejendommens bidrag. Der er modtaget mange henvendelser om</i></p>	

<p>opgjort på listen , vil jeg gerne bede dig om en udregnings model : Er en part alle 4 lejligheder i huset ? Eller skal alle 4 udregne x 2,25 for første beløb osv ??</p>	<p><i>denne model, og modellen vil blive revurdering som opfølgning på høringen.</i></p>	
<p>51 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Et par spørgsmål om design/teknik.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Så vidt jeg kan se er det hård kystsikring mellem St. A-2760, A-2780 og A-2800 som er det design som bruges ud for nr. 101. • Er det så St. A-2900 som er den konstruktion som skal bruges ud for vores ejendom (xxx) ? Kan umiddelbart ikke finde et snit med præcis numrene 2760, 2780 og 2800 • Langs vejen har vi træer som er meget gamle og en signatur for den del af Storkenhøjvej. Kan dem så som står helt ud til vejen bevares. Der er et enkelt som står nogen meter inde som måske må lade livet. ? (Foto vedhæftet) 	<p>Svar vedr. design/teknik</p> <p>Det er korrekt at st. A-2760, A-2780 og A-2800 er ud for den forespurgte adresse samt, at det er Tværsnit A-2900 som er konstruktionen der anvendes evt. med mindre tilpasninger i forhold til højden af baglandet.</p> <p>Fogense stenen kan bevares. Afhængig af dens nuværende placering kan den enten blive liggende eller alternativt flyttes således, at projektet kan gennemføres som planlagt. Stenen må ikke indgå i kystbeskyttelsen.</p> <p>Skråningsbeskyttelsen langs vejen ved Strækning 3 er flyttet så langt tilbage mod vejen som muligt for at reducere påvirkningen af Natura 2000-området. Skråningsbeskyttelsen er projekteret med udgangspunkt i ensartet afstand til vejen. Det er forudsat, at vegetationen, såsom træer, buske mv., i zonen mellem vej og kystbeskyttelse fjernes helt. Der er således ikke taget hensyn til eventuelle specielle træer mv idet der er risiko for at nedgravning af skråningsbeskyttelsen vil påvirke rodnettet af større træer og dermed medføre en risiko for at de vælter i forbindelse med kraftig vind. Zonen reetableres som udgangspunkt med et græsdække. På den østlige del af strækning 3 er der formodentligt plads nok til at en mindre del af eksisterende vegetation kan bevares.</p>	



- På vores strand har vi liggende Fogense stenen som nævnes i visse turistbrochurer. Hvordan vil den blive indarbejdet i konstruktionen ? (foto vedhæftet)

Dette undersøges nærmere og vil blive fastlagt senere.

Det er korrekt, at strandfodring er fravalgt. Det er sket for at reducere påvirkningen af Natura 2000 området mest muligt. Opgravet eksisterende sand, ral og jord udlægges foran og hen over den nye skråningsbeskyttelserne. Rent sand og ral udlægges primært hen over den nederste del af konstruktionen, medens jord benyttes til at dække den øverste og bagerste del. Mellemrum mellem dæksten udfyldes med importeret strandsand.

Stenskråningens nederste del dækkes af sand og evt. afrømmet jord, der med tiden vokser til med vegetation. I tilfælde af stormflod er der risiko for at der dannes en erosionskant, hvor den midterste del af skråningsbeskyttelserne blotlægges. Dette er indtænkt i projekteringen af stenskråningen idet skråningens stabilitet ikke er afhængig af udlagt jord over tåen.

Bidragfordeling/økonomi

Alle grundejere ved Fogense (strækning 3) har en indirekte fordel af at deres vej bliver beskyttet med stenkastning mod erosion. Dette fordi vejen er den eneste adgangsvej for grundejerne. Der foretages i forbindelse med det videre arbejde med partfordelingen en revurdering af partfordelingen på strækning 3.



Et spørgsmål og kommentar som nok ligger uden for projektet, men når man nu er i gang med maskineri på Storkenhøjvej. Var det ikke muligt at få lavet den

fartbegrænsning

som vi beboer har efterspurgt og skrevet om i mange år. Gerne 35 km/t. zone gerne med bump... Vejen indgår i 3 stiforløb samt cykelruter og der bliver i perioder kørt meget hensynsløst. Har talt med politiet

men de kan intet gøre før der er officiel fartbegrænsning. Kan se der er rigtig mange steder i Nordfyns kommune hvor man på brede og gode veje hvor husene endda ikke ligger

så tæt på vejen som nogen af os gør herude, at der har det været muligt at lave hastighedsbegrænsning.

Økonomi

- Undre mig dog stadig at Storkehøjvej 71 og 89 ikke skal bidrage med erosionsbidrag.

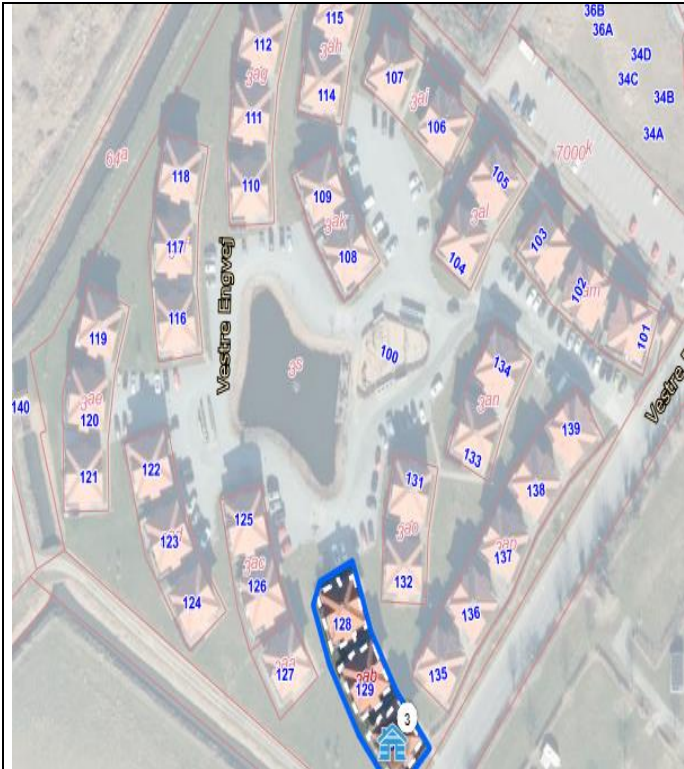
- Ud for nr. 79 er erosionen åbenbart så voldsom at vandledningen skal flyttes.

- Og nr. 89 skal jo også benytte Storkehøjvej for at komme til deres ejendom. Ligger stort set parallelt med ejendomme på matrikel 63d.

- Når man ny taler så meget om solidaritet forekommer det mig ikke rimeligt at de ikke skal bidrage da alle jo får glæde af erosionssikringen i forhold til deres ejendom, ledningsføringer, adgang mv.. Og i skriver desuden

at der skal ske en ligelig fordeling blandt grundene bag ved vejen ?.

<p>Dette også set i sammenhæng med oversvømmelsesbidraget hvor man skal være solidarisk. Os på Fogense gamle ø vil ikke være direkte berørt men kun indirekte. Mange har grunde nede i eng/vådområdet.</p> <p>Hvorfor skal disse grunde tillægges nogen bidragssats overhovedet. Arealerne har ikke behov for at komme ind til Bogense☺. Et areal som måske har en værdi på kr. 15.000,- skal betales stort set samme bidragssats som</p> <p>en ejendom i Bogense som har en værdi på kr. 3. mill. Sikringerne etableres for at beskytte værdier. Matrikelfordelingen forekommer mig derfor ikke at være retfærdig.</p>		
<p>52 Høringssvar fra Navn Henrik Straarup, Formand Forening Ejerforeningen Bogense Strand</p>		
<p>Jeg repræsenterer Bogense Strand bebyggelsen.</p> <p>På hjemmesiden "Svar på tidligere stillede spørgsmål" ses bl.a. Forventeligt vil Tyrolerhusenes samlede bidrag udregnes på baggrund af de kriterier, der bliver valgt lagt til grund (eks. kote, ejendomsværdig, areal), og så vil beløbet deles ud mellem alle lejligheder. Der vil komme en dialog med grundejerforeningen om dette forud for en beslutning.</p> <p>Det bemærkes, at vi ikke har en grundejerforening, men en ejerforening. Ejerforeningen Bogense Strand. Populært kendes bebyggesen som Tyrolerhusene, men rettelig betegnelse er Bogense Strand bybebyggelsen.</p> <p>PARTSBIDRAG (forventning) Min ægtefælle og jeg ejer xxx, xx. xxx. og finder dette bidrag:</p> <p><image001.png></p> <p>Er det korrekt forstået som årligt bidrag 3.428,18 kr. til betaling over 25 år?</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p><i>I det konkrete bidragsfordelingsforslag udregnes partsbidraget på matrikelniveau, og bygninger med flere boligenheder skal betale via moderejendommens bidrag. Der er modtaget mange henvendelser om denne model, og modellen vil evt. blive justeret som opfølgning på høringen.</i></p>	



<p>53 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi har set på jeres hjemmeside hvor stor bidrag vi skal betale til sikring af diget ved Bogense.</p> <p>Det drejer sig om: xxx 5400 Bogense</p> <p>Der står at vi har kælder, men den kælder har vi ikke mere, så det vil vi naturligvis gerne have slettet fra vores beregning.</p> <p>Er det et eller andet jeg skal gøre, for at få det ændret.</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p> <p>Kælderen er trukket ud af bidragsfordelingen.</p> <p>Angående kystsikringen, så er</p>	

<p>Jeg har et tillægsspørgsmål, håber i kan svareJ Hvordan kan det være at det er borgerne i Nordfyndkommune som skal betale for kystsikring, i stedet for at det er et nationalt problem. Så kunne jeg vel sige hvorfor skal jeg betale for letbane i Odense, Århus og København eller motorvej rundt omkring i Danmark?? Jeg tror godt jeg kan svare på hvor han har det fra. Jeres rådgiver har været ude at måle op mens vi havde kældereren, men der er efterfølgende blevet fyldt op og det er rettet på BBR</p> <p>Så det er derfor at vi er registeret med kælder. Vi vil bare gerne have det rettet så vi ikke skal betale for kældererenJ</p>	<p>kystbeskyttelsesloven skruet sådan sammen, at dem der drager nytte af et projekt, skal betale for det.</p> <p>Hjemmel til at grundejer dem der har nytte af et projekt kan pålægges bidragspligt Kystbeskyttelsesloven § 9 Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgifterne.</p> <p>Kystbeskyttelsesloven § 9 a Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</p>	
<p>54 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Undertegnede Borger xxx og Borger xxx, vil hermed klage over kommunens forslag til finansiering af de nye kystdiger! Det ser for os ud som om udgiften skal fordeles efter antal matrikler man ejer! Dette betyder, at vi med f.eks 150 m2 grund pålægges samme udgift som en ejer/udlejer af f.eks. 1000 m2 Jo større grund/matrikel des mere kan da påvirkes af en oversvømmelse. Vort forslagderfor: udregn en pris pr m2. Vi imødeser jeres positive svar</p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både</p>	

	<p><i>jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemål om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p>	
<p>55 Høringssvar fra Bertha S. Lund, Advokat på vegne af borgere (2)</p>		
<p>Vedr. kommunens høringsbrev af 17. marts 2023 om projekt "Bogense Kystdiger", fremsender jeg dette svar på mine klienters vegne.</p> <p>I kommunens baggrundsnotat i punkt 7.7.1 står der :</p> <p><i>Da både direkte og indirekte berørte matrikler har fordel af projektet i form af en generel sikring af området f. eks i forhold til ejendomspriser, ry i forhold til turister etc.</i></p>	<p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både</i></p>	

<p><i>laves der en solidarisk bidragspart til alle berørte grundejere (både direkte og indirekte berørte grundejere). Alle bidragspligtige (både indirekte og direkte beskyttede) bidrager med en solidarisk part pr. ejendomsnummer.</i></p> <p>Kommunens begrundelse om en generel interesse i generel sikring er i strid med nytteprincippet og dermed ulovligt. Kommunen har ikke kompetence til at fravige nytteprincippet ved bidragsfastsættelsen og det er dermed ulovligt at lade de grundejere, som kommunen mener er berørte, bidrage solidarisk og ligeligt.</p> <p>Det bemærkes, at den turismemæssige interesse, som kommunen også lægger vægt på i notatet, ikke er rimelig da det ikke kun er de berørte lodsejere, der har gavn af turismen.</p> <p>Vedr. høring om digeprojekt er der flg. øvrige indvendinger :</p> <p>1) Fordelingsnøglen er ikke udarbejdet så den reflekterer en rimelig fordeling. Små ejendomme (med få beboere) kommer til at betale meget mere pr. ejendomme end store karreer med utallige beboere.</p> <p>2) Store boenheder med mange lejemål bør betale pr. bo enhed. Eventuelt differenceret efter boligens størrelse.</p> <p>3) Naturområder skal ikke betale det samme som landbrug.</p> <p>4) Mange ejendomme består af flere matrikler fra gammel tid – det afspejler sig således at det betyder et større samlet bidrag, end en ejendom af samme størrelse men kun 1 matrikel – dette er helt forkert, da det ikke afspejler værdien for ejendommen. Det bør alene relateres til bo enheder eller erhvervsenheder.</p> <p>5) De landejendomme der nu står til omvurdering – det fremstår ikke tydeligt hvordan man har tænkt sig at håndtere dem ? Det bliver jo til huse med meget store grunde – vil der så være en ” mængderabat ” Eller hvad påtænkes der her.?</p> <p>Det er rimeligt at alle bidrager, men det skal være på en fornuftig – rimelig og reel vurdering. Samt en gennemskuelighed, så huse til salg, også kan oplyse til købere, hvad det vil koste at bo der.</p> <p>Det fremgår heller ikke klart, hvor længe dette bidrag skal betales, om der her er etableringsomkostninger, eller bidraget skal være det samme i al evighed.</p>	<p><i>jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemål om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p><i>I § 9 i kystbeskyttelsesloven står der følgende:</i></p>	
---	--	--

	<p><i>Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.</i></p> <p><i>I seneste bemærkninger til kystbeskyttelseslovens paragraf vedr, bidragsfordeling (</i> <i>Står der følgende:</i> <i>”Det forslås derfor at tydeliggøre loven, så det fremover fremgår direkte af lovteksten, at alle der opnår beskyttelse eller en anden fordel for sin ejendom i bred forstand, også opnår de rettigheder og forpligtelser i forhold til et kystbeskyttelsesprojekt, som grundejere i den eksisterende lovgivning”.</i></p> <p>Det er almindelig praksis, at der er et solidarisk bidrag i bidragsfordelinger efter kystbeskyttelsesloven (i nogle bidragsfordelinger benævnes det administrationsbidrag). Konkret hænger et solidarisk bidrag godt sammen med en bidragsfordeling efter nytteprincippet, som er anvendt i den forslåede bidragsfordeling. Dette fordi direkte berørte oversvømmede matrikler bidrager ekstra i forhold til terræn, ejendom berørt med sokkelkote lig med eller under 2,18 m dvr90. Desuden bidrages der for landbrudsarealer i omdrift, skov og busk (data hentet fra landbrugsstyrelsen) og et mindre bidrag fra naturarealer (dog ikke §3 udpegede mose, strandeng og søer). Indirekte grundejere bidrager således kun med et solidarisk bidrag.</p>	
56 Høringssvar fra Borger		
Hej Projekt Bogense Kystdiger	Digekonstruktion/løsning el. ændring	

<p>Er der taget højde for hvorledes digerne efter strækning 12 er dimensioneret?</p> <p>Opfylder digerne, der er etableret af Aage V. Jensen fonden, de samme krav (500 års hændelse inden 2075)?</p>	<p><i>Ved at lave løsning 12 i kombination med Gyldensteen diget vurderes der at det ønskede sikkerhedsniveau på en 500 års hændelse om 50 år opfyldes.</i></p> <p><i>Gyldensteen diget er designet efter en 100 års vandstand i år 2100 på 2,31 m over dvr90 mod Bogense digernes designvandstand på 2,18 m over dvr90 (500 hændelse om 50 år). Gyldensteen diget er etableret i ca. 3 m over dvr90. Der er lavet bølge og overskylsberegninger af Cowi, der viser, at overskylskriteriet er overholdt. I projektet er der ikke lavet en eftervisning af Cowis beregninger. Ud fra at designvandstanden er højere end Bogense projektet, og at der er lavet tillæg for bølger og overskyl i dimensioneringen af Gyldensteen diget, vurderes sikkerhedsniveauet som tilstrækkeligt.</i></p>	
<p>57 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Kystsikring i Nordfyns Kommune.</p> <p>Aftaler med tidligere Bogense og Otterup Kommuner:</p> <p>Generelt</p> <p>Etablering af kystsikring samt efterfølgende vedligeholdelse skal en lodsejer selv sørge for. Udgifterne i forbindelse hermed står lodsejeren også selv for. En ansøgning om kystbeskyttelse skal fremsendes til Kystdirektoratet, som skal træffe afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 16.</p> <p>Tidligere Bogense Kommune</p> <p>I vedtægterne for Bogense Vestre Digelag står der, at digerne omfattende Bogense – Fogense diget samt Fogense – Nyhave diget vedligeholdes på Bogense kommunes foranstaltning og bekostning.</p> <p>I vedtægterne for landindvindingslaget Bogense Østre Enge står der, at Havdiget ligeledes skal vedligeholdes på Bogense kommunes foranstaltning og bekostning.</p> <p>Tidligere Otterup Kommune.</p> <p>I den tidligere Otterup Kommune er det digelag eller de enkelte lodsejere, der skal sørge for kystsikring og dens vedligeholdelse. Kommunen har ingen aftaler om</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter.</p> <p><i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske</i></p>	

<p>økonomisk bistand iforbindelse med kystsikring.</p> <p>Status for skader på Nordfyns Kommunes kyst. Tidligere Bogense Kommune Ved stormfloden den 1. – 2. november 2006 blev de naturlige skrænter, kystsikringsanlæggene og digerene beskadiget flere steder. Der foreligger en skadesrapport udarbejdet af Hessum Entreprenør & Vandløbsservice, der beskriver skadernes omfang samt forslag til udbedring af skaderne. En del af skaderne er midlertidigt udbedret. Prisoverslag for den offentlige del af digestrækningen lyder på 2.400.000 kr og for de fortrinsvis private strækninger på 2.557.000 kr. En strækning på ca. 900 m langs Storkenhøjvej, Fogense er privatejet. Skaderne er tæt på den offentlige vej. De private lodsejere har ikke pligt til at retablere skrånningerne søværts vejen. Kommunen må selv stå for retableringen, hvis vejen skal bevares. Skaderne er anmeldt til Kommuneforsikring af den tidligere Bogense Kommune. Det vides endnu ikke, om Stormrådet vil yde erstatning for skaderne.</p> <p>Tidligere Otterup Kommune Ved stormfloden den 1. – 2. november 2006 blev en stor del af kystsikringen fra Tørresø til Enebærodde (en strækning på ca. 10 km) beskadiget. Det Nordfynske Kystsikrings- og Digelag har en katastrofefond (ca. 17 mio. kr.), som kan dække udgifterne til retablering af kystsikringen (8 – 10 mio. kr.). Ved Klintebjerg Havn strømmede vandet op på p-pladsen og vejen ned til havnen samt ved efterskolen. Det er lodsejerne selv, der skal sørge for kystsikring.</p> <p>Høringssvar Kystsikring. Erosionsbidrag Storkenhøjvej 71 til 101</p> <ul style="list-style-type: none"> • I forbindelse med Kystsikring Storkenhøjvej strækning 3 er ejendom 89 ikke inddraget i betaling af erosionsbidrag. Alle ejendomme fra nr. 71 til 101 bør bidrage ligeligt, da alle jo skal benytte Storkenhøjvej for at få adgang til deres ejendomme. (Hvis betaling af erosionsbidrag fastholdes uagtet nedenstående) • Herudover er der jo tilbage i november 2006 efter stormfloden 1 og 2. november 2006 udarbejdet en analyse af kystsikring, samt Nordfyns Kommune har i den forbindelse lavet en skrivelse som utvetydigt giver til kende at, • En strækning på ca. 900 m langs Storkenhøjvej, Fogense er privatejet. Skaderne er tæt på den offentlige vej. De private lodsejere har ikke pligt til at retablere skrånningerne søværts vejen. Kommunen må selv stå for retableringen, hvis vejen skal 	<p><i>bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p>Alle grundejere ved Fogense (strækning 3) har en indirekte fordel af at deres vej bliver beskyttet med stenkastning mod erosion. Dette fordi vejen er den eneste adgangsvej for grundejerne. På baggrund af høringssvar sker der en revurdering af partsfordelingen også for strækning 3.</p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p>	
---	--	--

<p>bevares. Skaderne er anmeldt til Kommuneforsikring af den tidligere Bogense Kommune. Det vides endnu ikke, om Stormrådet vil yde erstatning for skaderne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kopi at kommunens samlede notat vedhæftet denne mail samt rapport fra 2007. • Hvis Nordfyns Kommune på daværende tidspunkt havde levet op til sin forpligtigelse og renoveret strækningen, havde situationen jo være helt anderledes i dag. • Nordfyns Kommune bør derfor alene stå for reetablering og sikring af strækningen som er beskadiget jf. kommunens eget notat. <p>Fordeling oversvømmelsesbidrag.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der er foreslået en partsdeling på matrikelniveau. • Oversvømmelsesbidraget er en del af egenbetalingen for at beskytte "værdier" • Det er mig derfor uforståeligt at jeg for Matrikel xx a skal betale et solidarisk bidrag på kr. 5.134,79, når matrikel 53d, Rosenhaven 8 som består af 98 boliger, og som udgør en 100 gange større værdi en min bolig, kun samlet skal betale kr. 7.379,73 som så skal fordeles på det antal boliger der er på matriklen. Altså kun kr. 78,30 pr. bolig. (dette er et eksempel, men er jo et generelt problem.) • Hvis det solidariske bidrag skal fordeles med baggrund i værdibeskyttelse, burde det jo være en ejendomsvurdering der ligger til grund for størrelse for bidraget. Og bidraget fordeles pr. bolig/lejlighed og ikke pr. matrikel. <p>Rapport om erosionen er vedlagt som bilag 1</p>		
<p>58 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Til Nordfyns Kommune - Bogensekystdige</p> <p>Jeg har følgende spørgsmål til bidragsfordeling og projektet:</p> <p>Bidragsfordelingen:</p>	<p><i>Bidragsfordeling/økonomi</i></p> <p>Partsdeling af digeprojektet. <i>Der er truffet politisk beslutning om at partsdele klimaprojekter i Nordfyns kommune, når dette er</i></p>	

<p>Jeg har følgende høringssvar til bidragsfordelingen:</p> <p>Hele Nordfyns Kommune har absolut almen interesse i at områderne bag digerne er sikret mod oversvømmelse dels af hensyn til at være en attraktiv kommune og kunne tiltrække nye borger dels at skabe tryghed hos nuværende borger – jeg vil derfor gerne have, at Nordfyns Kommune redegøre for, hvorfor at der ikke politisk eller teknisk vilje til at bidrage med en langt større økonomisk andel end den bidragspart som ligger i den foreslået bidragsfordeling (grundbidrag for Nordfyns Kommunes ejendomme m.m.). Såfremt at Nordfyns Kommune er af den opfattelse at der skulle være hindringer (lovgivningsmæssige, politiske, m.m.) bedes dette anføres meget præcist, hvor evt. hindringer findes (henvisninger) samt baggrunden herfor.</p> <p>I den forbindelse skal de nævnes, at der forekommer en række steder i Danmark, hvor der også er indført klimatilpasningsprojekter, hvor der kommunalt er bidraget med meget stor andel (Kerteminde kommune, Roskilde kommune (Jylling Nord), Odense Kommune m.fl.)</p> <p>Derudover bærer alle borger i Nordfyns Kommune på nuværende tidspunkt omkostninger solidarisk på tværs af kommunen til forbedringer, anlægsprojekter, vedligehold m.m. og i andre sammenhænge – altså vil borger i Bogense bære omkostninger til evt. krydsombygning i Otterup osv. Hvorfor mener Nordfyns Kommune ikke at denne fælles betragtning skal gøre gældende i dette projekt? Min pointe er, at vi har alle været med til at skabe de nuværende klimatiske betingelser som afføder bl.a. dette klimaprojekt, og så vil det derfor også ud fra en rimelighedsbetragtning være alle som bidrage.</p> <p>I den forbindelse skal det jo også nævnes, at Nordfyns Kommune får en indirekte gevinst ved klimaprojektet, eftersom ejendommen i det udpege område vil være "værd" og derigennem vil beskatningsgrundlaget for de enkelte ejendomme ændres.</p> <p>Det blev på borgermøde den 17. april 2023 oplyst, at det vil være Nordfyns Kommune som vil varetage rådgiveransvar ved fejlprojektering samt det udførelsmæssige ansvar overfor en kommende entreprenør. Såvel rådgiver som entreprenøransvar vil ikke kunnet overføres til et. evt. nyt digelag ej heller omkostninger til en voldgiftssag. Dette bedes Nordfyns Kommune bekræfte.</p> <p>På mødet den 17. april blev det nævnt at borgerne på havneområdet ikke skal indgå i partsfordelingen, eftersom de ikke direkte får glæde af projektet. Under mødet blev det fremlagt at de ejendomme som skal hæfte solidarisk, er begrundet i bl.a. de kan anvende infrastrukturen i det udpege område. Nordfyns Kommune bedes begrunde hvorfor den samme argumentation ikke kan anvendes på beboerne på havneområdet. På hjemmesiden om projekt Bogense Kystdiger er følgende definition givet på indirekte</p>	<p><i>muligt. Jf. beslutningen i kommunalbestyrelsen den 31/3-2016. Nordfyns Kommune - Politiker Web (nethotel.dk)</i></p> <p>Hjemmel <i>Kystbeskyttelsesloven § 9 Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgifterne.</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 9 a Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen</i></p> <p>Kommunalt bidrag <i>Nordfyns kommune bidrage for bygninger, veje og grønne område inden for rammerne af samme bidragsmodel, der måtte vedtages.</i></p> <p>Solidarisk bidrag / direkte og indirekte berørte <i>Alle direkte og indirekte områder skal betale et solidarisk grundbeløb som en del af den fremlagte model. Med direkte berørt menes områder, hvor der står vand på matriklen. Med indirekte berørte menes matrikler, hvor matriklen er afskåret under en oversvømmelse, fx indesluttet af vand, således matriklen ligger på sin egen lille "ø". Derudover er det et krav, at man får gavn af beskyttelsen. Derfor er fx Østre Mole ikke en del af partsdelingen, da de ikke får gavn af projektet i en storm, om end de vil være afskåret fra at komme væk fra området, hvis der sker et digebrud.</i></p>	
--	--	--

<p>gavn ” Indirekte gavn er, når selve ejendommen ikke oversvømmes, men at den infrastruktur, man er afhængig af, bliver oversvømmet. Det kan fx dreje sig om, at adgangsvejen til ejendommen oversvømmes.”. Det gælder vel også for ejendomme ved havneområdet.</p> <p>Projektet: Jeg har følgende høringssvar til projektet: På hvilken måde indgår landhævning efter istiden i projektet overvejelser? De er jo ikke mange år siden at koordinatsystemet i DK er blevet tilpasset, idet der forsat sker landhævning. Derudover bedes Nordfyns Kommune beskrive, hvilken model der tænkes i forbindelse med evt. udførelse (byggeledelse og tilsyn). Hvorledes skal denne omkostning indgå i projektet. Vil det være Nordfyns Kommune administration som varetager projektet til det er afsluttet, og derefter overdrager til evt. nyt digelag. Hvorledes tænkes vedligeholdelses omkostninger fremadrettet håndteres og fordeles. Nordfyns Kommune bedes oplyse, hvor meget vedligehold der er udført på digerne igennem de sidste 10 år (hvilke aktiviteter er udført og hvor ofte) samt de årlige vedligeholdelsesomkostninger som er anvendt. Det blev ende oplyst på mødet at digerne ved Gyldsteen Strand er lavere end de nye digeforhøjelser – hvad vil der ske med disse for at havvand ikke løber bag om.</p> <p>De nuværende diger har tinglysninger omkring vedligehold m.m. I diverse materiale omkring klimaprojektet behandles dette forhold ikke. Nordfyns Kommune bedes derfor i detaljer redegøre for den proces som skal ske i forhold til ophævelse af disse tinglysninger (retssikkerhed). Såfremt der henvises til lovgrund eller andet bedes det præciseres til hvilket grundlag m.m. Hvorledes tænker Nordfyns Kommune at de evt. nye digelag skal etableres (proces) og partshøring Det fremgik på mødet den 17. april. 2023 at vedtægterne for et nyt digelag skal ændres i forhold til de nuværende vedtægter. Nordfyns Kommune må gerne redegøre for baggrunden herfor samt begrunde behovet for ændringerne (præcist). Hvorfor skal digerne øst for Bogense Havn (strækning S10) tilbagetrækkes og dermed fordyre projektet. Kan der ikke findes en løsning tættere på havet? Anders Thingholm ytrede ønske om dialog med digelagene på mødet den 17. april 2023, og foreslår at de skulle mødes – er der indkaldt til et sådant møde - ifald der ikke er, hvornår vil det ske?</p>	<p>Hjemmel i relation til ophævelse/ændring i vedtægter, nye vedtægter og tinglysning. <i>Ophævelse/ændring af vedtægter</i> <i>Da alle eksisterende lag er oprettet i forhold vandløbsloven (det gamle landindvindingsvæsen) er det Nordfyns Kommune der er myndighed jf. vandløbslovens §7 stk. 1. Selve ændringen sker i form af en afgørelse om ændring af vedtægter. Aflysningen af de gamle vedtægter sker i forbindelse med tinglysningen.</i></p> <p><i>Bekendtgørelse om vandløbsregulering og - restaurering m.v. § 7</i> <i>Vandløbsmyndigheden kan træffe beslutning om oprettelse eller ændring af offentlige pumpelag.</i></p> <p><i>Stk. 2. Vandløbsmyndigheden fastsætter, hvilke områder der skal høre under pumpelaget, og udfærdiger en vedtægt for laget.</i></p> <p><i>Nye vedtægter</i> <i>Da det nye projekt køres efter kystbeskyttelseslovens regler for kommunale fællesprojekter, skal der samtidig træffes en afgørelse vedrørende oprettelse af nye vedtægter jf. kystbeskyttelseslovens § 7 stk. 3</i></p> <p><i>Kystbeskyttelsesloven § 7</i> <i>Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at der under kommunalbestyrelsens tilsyn oprettes et digelag, kystsikringslag eller kystbeskyttelseslag, som de bidragydende ejere skal være medlem af.</i></p> <p><i>Stk. 2. Kommunalbestyrelsen udfærdiger en vedtægt for laget. Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af</i></p>	
--	---	--

Det fremgik på mødet den 17. april. 2023, at der ville blive udsendt en hvidbog for spørgsmål til projektet samt svar på disse. Dette vil jeg gerne have bekræftet. Jeg vil gerne høre hvornår denne hvidbog bliver udsendt.

Iøbende foranstaltninger.

Stk. 3. Forslag til vedtægt sendes til lagets medlemmer. Afgørelse om vedtægtens endelige indhold kan tidligst træffes 4 uger efter, at forslaget er afsendt.

Tinglysning

Når vedtægter er godkendt af Nordfyns Kommune foretages en tinglysning af de nye vedtægter og medlemspligt af laget jf. kystbeskyttelseslovens § 8. Når de nye vedtægter er tinglyst aflyses de gamle vedtægtsservitutter.

Kystbeskyttelseslovens § 8

Kommunalbestyrelsen lader for lagets regning medlemspligt af laget tinglyse på de ejendomme, der hører til laget.

Ansvar vedr. anlægsprojekt

Teknisk rådgiver har ansvar for projekteringsfejl og entreprenør har også et ansvar (normalt entreprenøransvar) for at anlægsprojektet er udført efter tegninger og anvisninger fra teknisk rådgiver. Entreprenør skal stille et beløb som en garanti (sikkerhedsstillelse), som f.eks først helt bliver frigivet efter 5 år fra anlægsprojektet er færdigt. Det er teknisk rådgiver, der laver udbudsforretningen og derfor også stiller kravene til entreprenør. Normalt er betingelserne til entreprenør i overensstemmelse med AB18 (almindelige betingelser for arbejde og leverancer i bygge- og anlægsvirksomhed).

Landhævninger

Landhævningen indgår i beregningen af højderne af koterne jf. tekst i skitseprojekt og Kystdirektoratet, men er kun 5 cm over de 50 år.

	<p>De 5 cm indgår ikke i justering af sikkerhedskoten til bidragsfordelingen, men der indgår heller ikke en justering i forhold til et statistik usikkerhedstillæg. For Bogense Havn er usikkerhedstillægget på 5,94 cm (jf. Kystdirektoratet højvandsstatisk), som ophæver en justeringen for landhævninger.</p> <p><i>Fra skitseprojekt</i> <i>Jf. beregninger for projekter, der fremgår af bilag 2 "Bølgemodellering for diger ved Bogense" version 4 af 29-04- 2020, er 500-årshændelsen fastlagt til kote +1,88 m DVR90, baseret på tilgængelige observationsdata, statistiske betragtninger, samt historisk kendte maksimale hændelser. Fremskrivning med 50 år svarende til 30 cm vil medføre, at sikringskoten i 2070 er fastlagt til kote +2,18 m DVR90. Til dette sikringsniveau skal der i designet af højvandssikringerne tages højde for bølger og bølgeopskyl. Bølgepåvirkningen er ligeledes bestemt ud fra bølgemodellen, jf. bilag 2. Kronekoten på digerne er fastlagt som opskylskoten beregnet som niveauet med 2% overskyl samt en landhævning på 5 cm. Der er ikke pålagt yderligere tillæg.</i></p>	
<p>59 Høringssvar fra Borger</p>		
<p>Vi har set i avisen at I skal behandle høringssvar ang. kystdigerne. Vi mangler stadig et svar på vores første spørgsmål, ang. Koterne på digerne ved Gyldensteen strand ud mod ålebækken.</p>	<p>Gyldensteen strand, sikkerhedsniveau. <i>I det skitserede projekt opføres et tværdige på den alle østligste strækning, strækning 12, således kystdiget forbindes med digerne omkring Gyldensteen strand.</i> <i>Tværdiget vil have en kronetop på 2,5 meter.</i> <i>Tværdiget møder diget ved Gyldensteen strand, hvor digekronen ved gyldensten strand ligger på mellem 2,7 og 3 meters højde.</i> <i>Digerne omkring Gyldensteen strand vil indgå i en</i></p>	

	samlet vurdering af projektet.	
60 Høringssvar fra Borger		
<p>Høringsspørgsmål xxx: Ud fra kortmaterialet ses det at Storkehøjvej 97 ligger placeret i skellet ml. strækning 2 og 3. Nedenstående spørgsmål omhandler derved begge strækninger.</p> <p>Spørgsmål til projekt: På tværsnit strækning 3 vest er vist en zone på 1500 mm fra vej til start fiberdug. Starter projektet fra vejen og udefter, eller hvad er udgangspunktet for den ny stensætning? Skal der indenfor denne 1500 mm zone fjernes træer og buske? Hvis ja, vil det blive reetableret? Hvis ikke, må der da efterfølgende genplantes? Der er en række store, karakteristiske gamle træer ved nr. 99 og 101, de er en form for vartegn for Fogense og de ønskes indtænkt i projektet, da der bla. andet dagligt observeres flagermus. Er disse træer og tilknyttet dyreliv indtænkt?</p> <p>På ovennævnte tværsnit vises udlægning af strandsand ovenpå "tåen". Er det eksisterende sand der pålægges eller vil der blive tilført materiale? Er der taget højde for erosion af standsandet? Eksempelvis i form af gentagen sandforing, hvilket der tidligere har været indeholdt i projektet for strækningerne.</p> <p>Matrikler på vandside af Storkehøjvej: På vandsiden af vejen findes særskilt matrikel som tilhører den bagvedliggende matrikel. I dag er der adgang til disse matrikler i form af trapper eller via. den flade del af skråningen (mod øst). Vil det i fremtiden være tilladt at etablere adgang mellem de to matrikler via. trapper bygget ovenpå stensætningen? På nogle tværsnit ses det at arealet ovenfor stensætningen reduceres i bredden. Dette areal benyttes på de fleste adresser til opholdsareal. Vil det i fremtiden være tilladt at etablere platauer, ud over stensætningen, i samme kote som overkant stensætning (reetablering af opholdsareal).</p> <p>Vand fra bagland Fogense enge: Der har tidligere været indeholdt en ændring af håndtering af vand fra bagland vestre enge. Dette ser ud til at være udgået af projektet? Hvordan er håndtering af vandet så tiltænkt? Ved udløbet findes et slæbested/overkørsel af diget. Hvordan tænkes dette</p>	<p><i>Digekonstruktion/løsning el. ændring</i></p> <p>Skråningsbeskyttelsen langs vejen ved Strækning 3 er flyttet så langt tilbage mod vejen som muligt for at reducere påvirkningen af Natura 2000-området. Skråningsbeskyttelsen er projekteret med udgangspunkt i ensartet afstand til vejen. Det er forudsat, at vegetationen, såsom træer, buske mv., i zonen mellem vej og kystbeskyttelse fjernes helt. Der er således ikke taget hensyn til eventuelle specielle træer mv idet der er risiko for at nedgravning af skråningsbeskyttelsen vil påvirke rodnettet af større træer og dermed medføre en risiko for at de vælter i forbindelse med kraftig vind. Zonen reetableres som udgangspunkt med et græs-dække. På den østlige del af strækning 3 er der formodentligt plads nok til at en mindre del af eksisterende vegetation kan bevares. Dette undersøges nærmere og vil blive fastlagt senere.</p> <p>Det er korrekt, at strandfodring er fravalgt. Det er sket for at reducere påvirkningen af Natura 2000 området mest muligt. Opgravet eksisterende sand, ral og jord udlægges foran og hen over den nye skråningsbeskyttelserne. Rent sand og ral udlægges primært hen over den nederste del af konstruktionen, medens jord benyttes til at dække den øverste og bagerste del. Mellemrum mellem dæksten udfyldes med importeret strandsand.</p> <p>Stenskråningsens nederste del dækkes af sand og evt. afrømmet jord, der med tiden vokser til med vegetation. I tilfælde af stormflod er der risiko for at der dannes en erosionskant, hvor den midterste del af skråningsbeskyttelserne blotlægges. Dette er</p>	

<p>reetablet?</p> <p>Partsdeling: Hvad er begrundelsen for erosionsbidraget? Hvorfor er erosionsbidraget ikke solidarisk for alle? (Det første der styrtet i havet er en offentlig vej). Matrikkel 7000K (Storkenhøjvej) ejes af kommunen. Den står til et bidrag på 2477,98,- Det virker forsvinde småt ift. de konsekvenser det vil have hvis vejen og forsyninger styrtet i vandet. Er konsekvenserne af dette indregnet? Matrikkel 7000K står heller ikke til at skulle betale erosionsbidrag? Kriterierne for at være omfattet af erosionsbidrag bedes oplyst, da der jf. kortmaterialet vurderes fejl/mangler.</p> <p>Matriklerne på havnen skal ikke bidrage økonomisk. Disse husstande vil som alle øvrige direkte eller indirekte berørte ikke kunne komme til deres boliger via. vejnettet ved en oversvømmelse, deres forsyninger vil ikke fungere eller ødelægges. Hvorfor skal disse adresser ikke betale solidarisk bidrag som indirekte part, som på øvrige "øer"? Kommunen ejer ligeså en stor del af dette areal.</p> <p>Der ligger en række lave engarealer som bidrager med et væsentligt beløb uden at den fremtidige kystsikring beskytter noget af væsentlig værdi. Det ønskes genovervejet om partsdelingen for disse områder er retfærdig. Der ønskes et uddybet svar på, hvori retfærdigheden for, at disse arealer betaler betragteligt mere end eksempelvis en husstand i bogense by, hvor der modsat engarealer, beskyttes væsentlige værdier.</p>	<p>indtænkt i projekteringen af stenskråningen idet skråningens stabilitet ikke er afhængig af udlagt jord over tåen.</p> <p>Der skal søges tilladelse til etablering af trapper og opholdsplateauer i forbindelse med kystbeskyttelsen. Hvis der gives tilladelse til etablering af f.eks. trapper, plateauer mv. skal disse udføres således, at konstruktionen (skråningsbeskyttelse) ikke svækkes.</p> <p>Håndtering af bagvand indgår ikke i projektet, det vil først ske i en senere fase. Slæbested/overkørsel fjernes og er ikke inkluderet i projektet.</p> <p>Kommentarer til projekt og forslag <i>Kommentarer, forslag og input til projektet vil blive gennemgået og videregivet til bl.a. rådgiver med henblik på kvalitetssikring, samt evt. justeringer mv. af projektet.</i></p> <p>Vedr. bidrag og fordeling af udgifter. <i>Der er fremlagt en bidragsmodel, der tager udgangspunkt i et solidarisk bidrag + bidrag afhængig af, hvorledes ens bolig bliver berørt. I landzonen betales pr. ha berørt jord med en ligelig part for både jord i drift og naturjord.</i></p> <p><i>Modellen i høring tager udgangspunkt i ejendomsnummeret. I forbindelse med en ejendom kan der være knyttet flere matrikler med hvert deres ejendomsnummer. Det har, med den ejendomsnummermodel der er gældende på tidspunktet for udarbejdelsen af modellen, den konsekvens, at nogle ejendomme, der har deres grund opdelt i flere matrikler, derfor betaler flere solidariske bidrag pr. ejendom, og modsat kan eksempelvis boligselskaber være flere lejemaal om at deles om samme bidrag. Der er modtaget mange høringssvar i</i></p>	
--	---	--

	<p><i>relation til dette, og der vil blive kigget ind i dette i forbindelse med den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>For så vidt angående parten på naturjord vs. landbrugsjord i drift er der ligeledes modtaget mange henvendelser omkring denne fordeling. Der peges særligt på, at værdien af naturjord er for høj, og bør nedsættes eller helt sættes til nul. Høringssvar i denne forbindelse vil indgå i den videre behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Forslag til alternative bidragsmodeller indgår ligeledes i det videre arbejde og behandling af bidragsmodellen.</i></p> <p><i>Gyldensteen strand, sikkerhedsniveau.</i> <i>I det skitserede projekt opføres et tværdige på den alle østligste strækning, strækning 12, således kystdiget forbindes med digerne omkring Gyldensteen strand.</i> <i>Tværdiget vil have en kronetop på 2,5 meter.</i> <i>Tværdiget møder diget ved Gyldensteen strand, hvor digekronen ved gyldensten strand ligger på mellem 2,7 og 3 meters højde.</i> <i>Digerne omkring Gyldensteen strand vil indgå i en samlet vurdering af projektet.</i></p> <p><i>Solidarisk bidrag / direkte og indirekte berørte</i> <i>Alle direkte og indirekte områder skal betale et solidarisk grundbeløb som en del af den fremlagte model. Med direkte berørt menes områder, hvor der står vand på matriklen. Med indirekte berørte menes matrikler, hvor matriklen er afskåret under en oversvømmelse, fx indesluttet af vand, således matriklen ligger på sin egen lille "ø". Derudover er det et krav, at man får gavn af beskyttelsen. Derfor er fx</i></p>	
--	--	--

	<p><i>Østre Mole ikke en del af partsdelingen, da de ikke får gavn af projektet i en storm, om end de vil være afskåret fra at komme væk fra området, hvis der sker et digebrud.</i></p> <p><i>Bidrag fra erosionbeskyttelse</i> <i>Kystbeskyttelsesloven afgrænser hvem der kan pålægges bidragspligtige til dem der opnår en beskyttelse eller en anden fordel ved projektet. Matriklerne på havnen ligger uden for beskyttelsen og vurderes til ikke at have nogen nettofordel af kystbeskyttelsen.</i></p> <p>Alle grundejere ved Fogense (strækning 3) har en indirekte fordel af at deres vej bliver beskyttet med stenkastning mod erosion. Dette fordi vejen er den eneste adgangsvej for grundejerne. Derved kan grundejerne pålægges en bidrag for fordel af erosionsbeskyttelsen.</p> <p>Da vejen er en offentlig vej er det Nordfyns Kommune, der skal betale bidraget for erosionsbeskyttelsen. Dette kan man tolke som et solidarisk bidrag, da beløbet kommunen betaler er skattefinansieret af alle i kommunen.</p> <p>På baggrund af høringssvar laves der en revurdering af bidragsfordelingen.</p> <p><i>Bagvand, afvandingskanaler</i> <i>I starten af Projekt Bogens Kystdiger var det planlagt at inddrage håndteringen af bagvand / afvanding. Undervejs i projektet er denne del besluttet at håndtere separat i anden sammenhæng. Der ligger endnu ingen konkrete beslutninger om, hvornår dette skal ske.</i></p>	

Hvidbog – Høring af bidragsfordeling for Projekt Bogense Kystdiger

Høring afholdt i perioden 5. december 2023 – 2. januar 2024 (4 uger)

Høringen har været udsendt til

- ca. 2500 grund/boligejere
- 17 forsyningsselskaber

Der er indkommet i alt 13 høringssvar, heraf fra 2 forsyningsselskaber.

Høringen er afholdt som følge af, at der har været væsentlige ændringer i bidragsfordelingen til projekt Bogense kystdiger. Den reviderede bidragsfordeling blev politisk godkendt af kommunalbestyrelsen den 30. november 2023, pkt. 403. Den fornyede høring afholdes over 4 uger.

I forbindelse med høringen har der været afholdt Cafémøde, torsdag den 14. December. Formålet hermed har været at give borgerne mulighed for at få svaret på konkrete spørgsmål til partsdelingen. Ligeledes har der løbende været dialog med borgere, der både har ringet og skrevet ind med opklarende spørgsmål. Spørgsmålene har langt overvejende været omkring forståelsen af eget partsbidrag.

I det følgende gives en opsummering af indkomne høringssvar. Enkelte høringssvar går ud over høringens formål omkring selve bidragsfordeling. Således vil dele af de indkomne høringssvar ikke være kommenteret yderligere.

Alle høringssvar kan læses sidst i dokumentet.

Kommentarer til indkomne høringssvar

Der er indkommet 13 høringssvar i forbindelse med høringsperioden.

I det følgende gives en kort opsummering samt kommentarer hertil.

Overgange ved Fogense enge sommerhusområde.

Der er i forbindelse med Cafémødet, samt i høringssvar, kommet flere henvendelser fra grundejere omkring de planlagte overgange ved Fogense sommerhusområde – herunder en henvendelse fra Grundejerforeningen "Fogense Enge" ved formand Ole Knudsen.

Der ønskes ikke etableret overgange nr. 1 og 2, og der henvises til, at gæster kan gå langs stranden eller på den private vej mellem dige og grunde.

Ønsket om at undtage etableringen af overgang 1 og 2 foreslås imødekommet under den politiske behandling. Dette skal også ses i lyset af, at økonomien omkring ramperne ikke er klart afdækket, da der ikke er foretaget en egentlig projektering heraf endnu.

Det bemærkes i øvrigt, at der ikke vil blive givet tilladelse til reetablering af private overgange på strækningen. De eksisterende overgange, der er opført ulovligt, fjernes, og vil ikke kunne genopføres efterfølgende. Det bemærkes i øvrigt, at der på store dele af strækningen er hård kystsikring foran diget, hvilket vil gøre det yderst vanskeligt at passere diget ned mod stranden for sommerhusejerne.

Der indstilles derfor til, at der efter projektets godkendelse igangsættes en dialog med grundejerforeningen Fogense Enge i forhold til interessen i at kunne passere diget ud mod stranden på strækningen foran sommerhusene; altså via egne matrikler. Dialogen vil omhandle etablering af overgange, som foreslået i projektet. Placering og antal kan indgå i dialogen herom. Private, selvtablerede overgange vil der ikke kunne gives dispensation til.

I henhold til placering af bådrampen er den udpegede placering allerede i dag en anvendt overgang til både. Også af hensyn til beredskab ønskes denne overgang bevaret som en del af det konkrete kystsikringsanlæg.

I forhold til høringsvar omkring bådrampen indstilles til, at bådrampen indgår fuldt finansieret af det samlede projekt og således pålægges alle parter i projektet.

Overgang nr. 3

Overgang nr. 3 er placeret øst for bådrampen langs Storkehøjvej. Der er kommet et enkelt høringsvar i relation til fordelingen af omkostningerne til etableringen heraf.

Det indstilles også her, at rampen i første omgang tages ud af planlægningen og der efterfølgende igangsættes dialog med borgerne på strækningen omkring en evt. etablering af en overgang. Private overgange på strækningen vil der ikke kunne gives dispensation til.

Vandledning ved sommerhusområde Fogense Enge.

I høringsvar fra grundejerforeningen Fogense Enge angives, at det ikke bør være grundejerne, der pålægges udgiften til ledningsflytning. Der henvises til, at ledningen tilhører forsyningen.

At ledningen tilhører forsyningen i henhold til vedtægterne ændrer ikke på, at projektet medfører en uforudset udgift til flytning af ledningen. Forsyningen regner med en levetid på 60 år for vandledningen. Da ledningen er ca. 40 år gammel, skal ledningen således flyttes 20 år tidligere end planlagt, hvilket er en uforudset omkostning for forsyningen.

Omkostningerne fastholdes fordelt 1/3 til grundejerne og 2/3 til forsyningen.

Ledningen udgør et potentielt risikoelement i relation til et nyt dige, hvis det fastholdes at ligge inde i konstruktionen. Et brud på vandledningen vil kunne svække diget.

Ledningen fastholdes derfor flyttet.

Østre og vestre mole

Der har i et par høringsvar været kommentarer i relation til Østre og Vestre mole – hvorfor disse ikke skal betale bidrage for indirekte berørte?

Direkte og indirekte berørte skal have fordel af projektet for at skulle bidrage – dvs. at under en storm skal diget yde parterne beskyttelse. Da Østre og Vestre mole ligger uden for beskyttelsen, har de ingen gavn af projektets gennemførelse, og skal derfor ikke bidrage. (Der er planlagt et separat projekt for Østre Mole)

Positive tilkendegivelser

Der har på Cafémødet været flere positive tilkendegivelser af den nye partsmodel. Ligeledes er der i høringssvar angivet overordnet tilfredshed med den nye model og at kommunen dermed har lyttet til de mange høringssvar og indlæg på borgermøderne.

Forsyningsselskaber

To forsyningsselskaber har indgivet høringssvar.

Et selskab i relation til stigningen i bidrag fra 4 til 6 parter.

Et selskab bestrider at skulle bidrage for deres forsyning eller som minimum at den skal bero på en mere konkret vurdering af de faktiske forhold.

I forbindelse med projektet har der været foretaget screening af graveforespørgsler i ledningsregistret. Projektet har valgt en enkel model for forsyningsselskaber og har lagt det inden for rammerne af tidligere afgørelser. Den forhøjede part (fra 4 til 6 parter) begrundes bl.a. i, at den indirekte fordel for forsyningsselskaber vil være højere end for enkelte matrikler, da kabler, rør, diverse installationer er over et større område og med mange forskellige adgangsveje dertil. Det har således en større nytteværdi end indirekte berørte enkeltmatrikler.

Det indstilles til at beholde den foreslåede sats på 6 parter pr. forsyningsselskab på baggrund af oplysninger fra rådgiver om, at niveauet læner sig op ad afgørelser i klagenævnet.

(Det bemærkes i øvrigt, at ingen forsyningsselskaber indsendte høringssvar i forbindelse med første høring.)

Partsberegning

Der har været en par enkelte henvendelse omkring modellen for partsberegning skal være i relation til størrelsen (kvadratmeter) på lejligheder / ejendomme og værdibetragtninger. *Dette har der været taget politisk stillingtagen til i forbindelse med første høring og den efterfølgende behandling. Det er en grundlæggende anderledes måde at udregne parter efter, som er fravalgt. Værdisætning er dog medgået til at udregne en mere balanceret partsdeling af fx naturjord vs. landbrugsjord.*

En enkelt henvendelse er i relation til, at naturarealer helt skal undtages af partsdeling. Der er i dag undtaget en del af naturarealerne, fx moser. *I forbindelse med et salg af en ejendom med omkringliggende naturarealer udgør jorden en værdi. Værdien af disse arealer i forbindelse med et salg har indgået i vurderingen af den lave partssats i forhold til fx landbrugsjord. Det fastholdes således, at naturjord har en værdi, og derfor vil indgå med den lave partssats.*

Der er også områder, hvor der har været udført en beregning af overskyl, hvilket en borger har henvendt sig omkring på Cafémødet og i høringssvar. *Der ses ind i at sikre en korrekt partsdeling i disse områder, hvor overskyl er lagt til grund for partsberegningen.*

Andet

Enkelte borgere har henvendt sig med oplysninger om, at de undrer sig over egen vs. naboernes parter – at naboen eksempelvis ikke betaler bidrag for bygning modsat borgeren, der henvender sig. Konkrete henvendelser i forhold til enkelte parter, fejl i registrering af fx kælder mv., er ikke medtaget som høringssvar, da det ikke vedrører principperne for fordelingen.

Det er en del af projektets kvalitetssikring at sikre, at de korrekte parter beregnes. I visse områder ligger sokkelkoterne meget tæt på de 2,18 meter, som er sat som grænse i forhold til oversvømmelse af bygning. Der vi således kunne være helt lokale forskellige i parter i sådanne boligområder, idet sokkelkoterne ligger lige over eller under den fastsatte grænse. En landmåler har foretaget opmåling af sokkelkoter.

Enkelte fejl i konkrete parter er blevet opdaget og justeret som følge af høringen og dialog med borgere omkring de konkrete ejendomsforhold.

Under høringen har der været en del telefoniske henvendelser, da nogle har været den opfattelse, at der skal betales et årligt bidrag + en kontant betaling. *Meningen med denne opstilling er, at der enten skal betalet et årligt bidrag til anlægget over 25 år, eller at borgerne kan betale kontant og dermed undgå at betalt renter i forbindelse med den 25 års tilbagebetaling.*

Hørings svar

Hørings svar 1: Ribers Aps v. Morten Riber, Gyldensteensvej 35, 5400 Bogense

Vedr Ny høring af bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger

Det fremgår jo ikke at skrivelsen hvad det præcis vil betyde, men umiddelbart ser det ud for mig at andre parter ved denne nye høring skal slippe billigere, hvilket formentlig vil gøre min part dyrere..
Undertegnede modsætter sig derfor ny fordeling hvis det som forventet gør betalingen dyrere for min part

Hørings svar 2: Mikael Kørsen, Bavnehøj 97, 6040 Egtved

Hej ,

Jeg mener ikke partsdelingen er retfærdig.

Jeg er ejer af en lejlighed i Bogense Strand Vestre Engvej 119 st. tv. på 57m³ og skal således betale det største bidrag iht fremsendte bidragsydelse.

Husene består af enten 3 eller 4 lejligheder. 1 stor eller 2 små i stueplan og 2 på første sal

Stuelejlighederne er enten på 57 m³ eller 114 m³. Her har man valgt at bidraget skal være det samme, uanset str. på lejlighederne.

Endvidere forstår jeg heller ikke lejlighederne på første sal 110 m³ kun skal betale 1/3 i forhold til stuelejlighederne.

Den bedste måde at retfærdiggøre bidraget på ville være at huse med 4 lejligheder hver betaler ¼ af hele bidraget.

Jeg frem til at høre fra kommunen og forventer en mere retfærdig deling af bidraget.

Vestre Engvej 119, st. th.	1,50	1771	503	2.274	25.147
Vestre Engvej 119, 1. th.	0,50	590	168	758	8.382
Vestre Engvej 119, st. tv.	1,50	1771	503	2.274	25.147
Vestre Engvej 120, 1. tv.	0,50	590	168	758	8.382
Vestre Engvej 121, st.th.	1,50	1771	503	2.274	25.147
Vestre Engvej 119, 1. tv.	0,50	590	168	758	8.382

Hørings svar 3: Poul Poulsen, Rudbæksbanke 39, 5500 Middelfart
(Som ejer af ejendommen, Storkenhøjvej 207, 5400 Bogense)

Til Nordfyns Kommune,

Med henvisning til jeres skrivelse af 5. december 2023 – Høringsbrev – Ny høring af bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger, fremsendes hermed vores høringssvar med bilag.

Høringsvar:

Nordfyns Kommune
Østergade 23
5400 Bogense

Strib den 13. december 2023

Sagsnr.: 2023-15203

Høringsvar – Ny høring af bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger

Med henvisning til jeres skrivelse af 5. december 2023 – Høringsbrev – Ny høring af bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger, fremsendes hermed vores høringssvar.

Idet denne høring kun omfatter partsdelingen, knyttes der i dette høringssvar ingen yderligere bemærkninger til reetableringen af eksisterende lovlige overgange over diget. For dette henviser vi til vores tidligere kommentarer og ændringsforslag til "Lokalplan 2023-4 Bogense Diger" fremsendt til Nordfyns Kommune den 28. august 2023.

Som bilag til vores høringssvar er vedhæftet følgende uddrag fra de bilag som er modtaget i forbindelse med denne høring;

- Bilag 1 - Uddrag - Baggrundsnotat vedr. Bidragsfordeling Bogense Dige - Side 13
- Bilag 2 - Uddrag - Data til grund for bidragsfordelingen - Side 2
- Bilag 3 - Uddrag - Bidragsark til borgere - Side 34 og 35

Vores bemærkninger knytter sig alene til "... bidrag for overgange hen over diget..." som nu er medtaget.

Af Bilag 1 fremgår under 7.1.10 "... kan overgangene fordeles til de grundejere, der har fordel af overgangene..."

Vi anerkender ikke at vi, eller andre af sommerhusejerne i Fogense sommerhusområde har fordel af de (3) påtænkte overgange og betonrampen.

Vi anerkender at adgangen til kysten skal sikres. Den offentlige adgang til kysten kan i dag foregå via overgangene før sommerhusområdet ved parkeringspladsen mod syd og/eller efter sommerhusområdet ved parkeringspladsen mod nord. Forpligtigelsen til at sikre adgang til kysten efter kystbeskyttelsesloven anses således for at være opfyldt alene ved at reetablere allerede eksisterende overgange.

I det omfang de enkelte grundejere har tilladt det, kan diget ligeledes passeres fra Storkenhøjvej og via disse egne overgange og strandarealer søværts for diget. Det må dog være op til den enkelt grundejer hvorvidt man vil, eller ikke vil, tillade denne passage over ens matrikel.

Det anerkendes ikke at der umiddelbart er hjemmel for at etablere offentlige overgange på private matrikler og det anerkendes heller ikke, at vi som grundejer med sommerhus i Fogense sommerhusområde skulle have nogen interesse i at sådanne bygningsværker i "beton". Disse er for os hverken nødvendige eller til nogen fordel. Vores "beskedne" overgang fungerer glimrende til vores lejlighedsvis brug og har gjort det i årtier på lige fod med andres og tilsvarende "beskedne" overgange.

Af Bilag 1 fremgår det at omkostningerne til de påtænkte (3) overgange alene tænkes fordelt mellem grundejere beliggende på adresserne fra Storkenhøjvej 71 til og med Storkenhøjvej 237.

Hvis Nordfyns Kommune som en integreret del af projektet måtte ønske ændre på konstruktionen på (3) overgange, samt supplerende til dette, at etablere "... en betonrampe for både samt gående og gangbesværede..." ved den Nordlige parkeringsplads, så må det ske for kommunens egen regning både hvad angår etablerings- og rådgiverudgifter.

Af Bilag 2 fremgår det at bidraget til (3) overgange og betonrampen beløber sig til kr. 2.087,00 per ejendom i Fogense sommerhusområde ved lån over 25 år, eller kr. 33.002,00 per ejendom ved kontant betaling??

I lyset af at vi ikke anerkender på nogen måde at skulle have en fordel de påtænkte (3) overgange plus betonrampen, så kan vi naturligvis heller ikke acceptere at skulle bidrage med eller i den fordeling som der er lagt op til i den bidragsfordeling som der her lægges op til.

Venlig hilsen
Poul Poulsen



Rudbæksbanke 39
5500 Middelfart

Som ejer af ejendommen

Storkenhøjvej 207
5400 Bogense

Bilag 1:

bidrager for adgang til rør, kabler, fordelerskabe m.v. i Bogense og omegn. Da den indirekte fordel for forsyningselskaber og ledningsejere vurderes større end for indirekte berørte enkelt matrikler, er bidragsparten sat lidt højere. Det begrundes med at kabler, rør og mindre installationer berører større områder og adgangsveje, og derved har en større nytteværdi end indirekte berørte enkelt matrikler.

7.1.9 Flytning af rør strækning 2 (Fogense Enge)

Her vil der komme en udgift til flytning vandværk, der skal fordeles med 1/3 til matrikler i Fogense sommerhusområdet og 2/3 til forsyningselskabet. Fordelingen er lavet fra det eksisterende rørs levetid (60 år) og alderen på røret (ca. 40 år). Røret skal flyttes som en følge af etableringen af den nye kystbeskyttelse og er en sikring af vandforsyningen af grundejerne i Fogense Sommerhusområde.

7.1.10 Overgange over kystbeskyttelsen strækning 2 og 3

Da der er en forpligtigelse til at sikre eksisterende adgang til kysten efter kystbeskyttelsesloven og de nyetablerede overgange er en integreret del af kystbeskyttelsen, kan udgifterne til overgangene fordeles til de grundejere, der har en fordel af overgangene. Konkret fordeles udgifterne sådan

Fogense Ø området

- Betontrappe (nr. 3 på figur nr. 9)

Fogense Sommerhusområdet

- En overgang med betontrappe på bagskråning og græsarmring på forskræning (to meter i bredde) på strækning hvor dige forstærkes uden stenkastning. (nr. 1 på figur nr. 9)
- En overgang bestående af betontrapper på forskræning og bagskråning i området (tre meter i

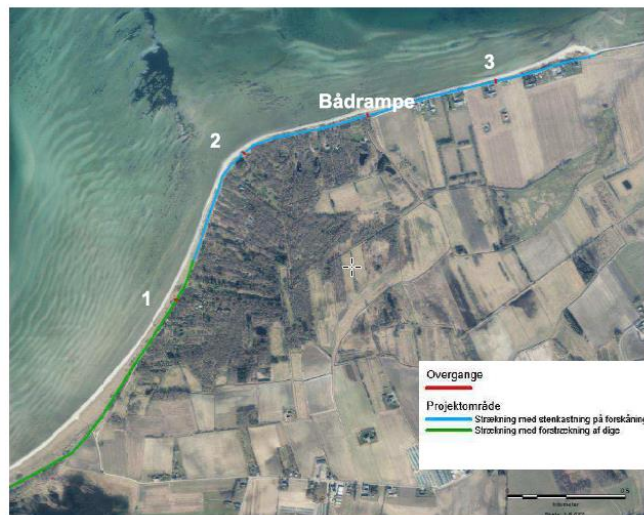
bredde), hvor dige forstærkes med stenkastning. (nr. 2 på figur nr. 9)

Deles imellem Fogense Ø og Fogense Sommerhusområdet

- En betonrampe til brug for både samt gående og gangbesværede jf. figur nr. 9

Rådgiverudgifter

- Fordeles forholdsmæssigt i forhold til udgifter til anlægsprojekt som hvert område skal afholde.



Figur nr. 9 viser overgange der tænkes etableret i forbindelse med anlægsprojektet

Oktober 2023



Bilag 2:

3. Bidrag overgange (Fogense Ø- og Sommerhusområde)	
Bidrag anlægsprojekt pr. ejendom v lån over 25 år	
Fogense sommerhusområde	2.087
Fogense Ø området (fastboende)	1.963
Kontant betaling	
Fogense sommerhusområde	33.002
Fogense Ø området (fastboende)	27.925
Vedligeholdelsesbidrag (2% af anlægsudgifter)	
Fogense sommerhusområde	594
Fogense Ø området (fastboende)	558
4. Bdrag flytning af rør (Fogense Sommerhusområde)	
Bidrag anlægsprojekt pr. ejendom v lån over 25 år	
Fogense sommerhusområde	731
Vedligeholdelsesbidrag (2% af anlægsudgifter)	
Fogense sommerhusområde	208
Kontant betaling	
Fogense sommerhusområde	10.405

Bilag 3:

Matr. nr.	Ejls/SkV/N	Adresse	Samlet parter			Bidrag (kr)			Bidragsparter				Ekstra bidrag erosion, overgange og flytning af re					
			Samlet parter	Arbejdsprojekt	Vedligeholdelse	Samlet årlig bidrag	Konstant betaling (årlig)	Adm. bidrag	Terræn	Borg	Kælder	Landbrugsarealer	Ekstra for bygning	Natur	Vej/Puds	Erosion (kr)	overgange (kr)	Flytning af re (kr)
911	Bogense Markjorder	Stavangerparken 23	0,50	590	168	758	8.382	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911a	Bogense Markjorder	Stavangerparken 29	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911d	Bogense Markjorder	Stavangerparken 3	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911r	Bogense Markjorder	Stavangerparken 31	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911s	Bogense Markjorder	Stavangerparken 33	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911a	Bogense Markjorder	Stavangerparken 35	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911p	Bogense Markjorder	Stavangerparken 37	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911q	Bogense Markjorder	Stavangerparken 39	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911u	Bogense Markjorder	Stavangerparken 43	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911v	Bogense Markjorder	Stavangerparken 45	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911x	Bogense Markjorder	Stavangerparken 47	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911ae	Bogense Markjorder	Stavangerparken 49	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911a	Bogense Markjorder	Stavangerparken 5	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
911af	Bogense Markjorder	Stavangerparken 51	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911y	Bogense Markjorder	Stavangerparken 53	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911z	Bogense Markjorder	Stavangerparken 55	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
911g	Bogense Markjorder	Stavangerparken 9	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1ag	Bogense Markjorder	Stegvej 1	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
88	Bogense Markjorder	Stegvej 50	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
88c	Bogense Markjorder	Stegvej 104	0,53	629	179	827	8.931	-	-	-	0,519192584	-	-	-	-	-	-	0,01
1am	Bogense Markjorder	Stegvej 11	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
132a	Bogense Markjorder	Stegvej 12	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
136E	Bogense Strand, Bogense Jorder	Stegvej 126	0,51	608	173	780	8.629	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1an	Bogense Markjorder	Stegvej 13	0,30	390	108	498	5.482	x	-	-	0,009454723	-	-	-	-	-	-	0,51
1aa	Bogense Markjorder	Stegvej 15	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
108b	Bogense Markjorder	Stegvej 16	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1aa	Bogense Markjorder	Stegvej 17	0,85	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108c	Bogense Markjorder	Stegvej 18	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1ax	Bogense Markjorder	Stegvej 21	2,05	2420	687	3.107	34.368	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-
108a	Bogense Markjorder	Stegvej 22	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1af	Bogense Markjorder	Stegvej 23	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108f	Bogense Markjorder	Stegvej 24	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108g	Bogense Markjorder	Stegvej 25	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
17a	Bogense Markjorder	Stegvej 27	2,05	2420	687	3.107	34.368	x	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-
108h	Bogense Markjorder	Stegvej 28	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1ah	Bogense Markjorder	Stegvej 3	0,75	885	251	1.137	12.574	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108i	Bogense Markjorder	Stegvej 30	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108k	Bogense Markjorder	Stegvej 32	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108l	Bogense Markjorder	Stegvej 34	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
108m	Bogense Markjorder	Stegvej 36	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
82	Bogense Strand, Bogense Jorder	Stegvej 38	0,51	599	170	769	8.510	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,01
88c	Bogense Markjorder	Stegvej 40	0,79	928	264	1.192	13.183	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	0,25
1ai	Bogense Markjorder	Stegvej 5	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 2 (Modersjendom)	21,50	25382	7.209	32.590	360.444	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 1a	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6b	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6c	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6d	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6e	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6f	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6g	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Stegvej 6h	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
101a	Bogense Markjorder	Gylleskovvej 51	0,00	0	0	0	0	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-
1ak	Bogense Markjorder	Stegvej 7	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1al	Bogense Markjorder	Stegvej 9	0,50	590	168	758	8.382	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
125a	Bogense Markjorder	Stegvej 88	3,11	3669	1.042	4.711	52.099	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
125a	Bogense Markjorder	Stegvej 98A	1,50	1771	503	2.274	25.147	x	-	-	1,607617126	-	-	-	-	-	-	-
14e	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 101	0,06	72	21	93	1.026	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,06
87b	Bogense Markjorder	Storkerhøjvej 101	0,74	868	246	1.114	12.325	x	-	-	0,016892378	-	-	-	-	-	-	0,22
22c	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 145	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
20b	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 147	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
25d	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 149	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
24e	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 151	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
27a	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 153	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
17e	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 155	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
18c	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 157	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
23d	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 158	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
18a	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 161	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
9c	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 163	0,51	599	170	770	8.511	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,01
8e	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 165	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
9h	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 167	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087
7d	Skovby Nymark, Skovby	Storkerhøjvej 169	1,75	2066	587	2.653	29.338	x	x	x	-	-	-	-	-	-	-	2,087

Høringsvar: Evida Service a/s, ved senior konsulent, John Thorn

Under henvisning til den fremsendte høring med frist til den 2. januar 2023 sendes hermed høringsvar fra Evida.

Høringsvar

Projekt Bogense Kystdiger
Nordfyns Kommune
Østergade 23
5400 Bogense

19. december 2023

Sagsnr.: EMN-2023-00547
Tlf. direkte: 6225 9226
jth@evida.dk

Svar sendt pr. email til Partsdeling-Dec2023@nordfynskommune.dk

Hørings svar projekt Bogense Kystdiger

Via mail har Evida den 6. december 2023 modtaget Høringsbrev – Ny høring af bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger med høringsfrist til 2. januar 2024.

Projektet har i maj 2023 været i første høring, men ved en beklagelig fejl fik Evida desværre ikke sendt hørings svar ved denne høring.

Helt overordnet mener Evida, at Nordfyns Kommunes beregningsmåde af bidragsfordeling overfor Evida er urimelig og langt overstiger den nytteværdi, som Evida skønnes af have.

Evida er bekendt med lovbekendtgørelsen, der fastlægger, at der kan pålægges ledningsejerne bidrag til kystbeskyttelse, men der er desværre ikke vejledninger m.v. der fastlægger, hvordan dette bidrag skal beregnes. Der står dog, at bidraget skal være gennemskueligt og proportionalt ud fra den nytteværdi, de enkelte parter har ved kystbeskyttelsen.

Som det fremgår af den nye høring, er der sket en række ændringer efter de indkomne hørings svar, og dette er baggrunden for den nye høring.

Det er bl.a. fremhævet, at bidrag for forsyningsselskaber er forøget, så de nu samlet udgør 3 %.

Det fremgår af det fremlagte materiale, at alle 17 ledningsejere i området nu er tildelt 6 parter. Ved den første høring var alle 17 ledningsejere kun tildelt 4 parter, og der er dermed tale om en forøgelse med hele 50 %. Der er ikke angivet nogen forklaring på denne store stigning.

På side 7 i notatet om bidragsfordeling er det anført:
[notat-til-bidragsfordeling-dec-23.pdf \(nordfynskommune.dk\)](#)

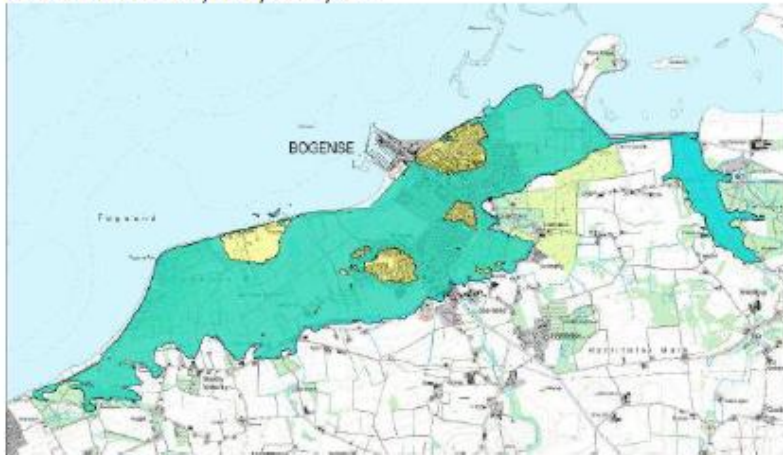
Forsyningsselskaber og ledningsejere

Bidrager hvis der er konstruktioner eller kabler og ledninger inden for det afgrænsede område. Forsyningsselskaberne er fundet på baggrund repræsentative graveforespørgsler i LER (ledningsejerregistret) i forbindelse med historiske anlægsprojekter i det modellerede oversvømmelsesområde (data fra Nordfyns Kommune).

Forsyningsselskaberne og ledningsejerne bidrager for en indirekte fordel ved at være beskyttet. Dvs. de bidrager for adgang til rør, kabler, fordelerskabe m.v. i Bogense og omegn. Da den indirekte fordel for forsyningsselskaber og ledningsejeres vurderes større end for indirekte berørte enkelt matrikler, er bidragsparten sat lidt højere. Det begrundes med at kabler, rør og mindre installationer berører større områder og adgangsveje, og derved har en større nytteværdi end indirekte berørte enkelt matrikler.

Evida kan under ingen omstændigheder acceptere denne helt generelle fordeling af bidrag for de 17 ledningsejere, der har ledninger i større eller mindre omfang i det store område.

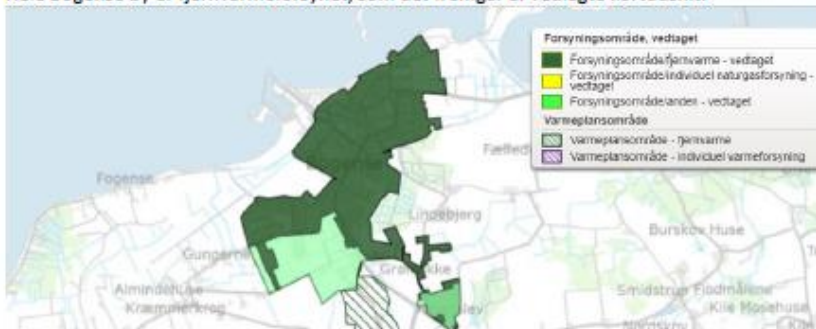
Her er vist det område, der kystbeskyttes:



Og her er det samme område med Evidas gasledninger:



Hele Bogense by er fjernvarmeforsynet, som det fremgår af vedlagte kortudsnit:



Evida har haft andre tilsvarende sager om betaling af bidrag til kystbeskyttelse, og i disse sager er der taget udgangspunkt i, hvor stort et omfang Evida har ledningsanlæg/installationer i området og ikke som her blot, at Evida har en interesse i at kunne færdes i området.

Det kan desuden bemærkes, at det politisk er besluttet, at naturgassen skal udfases over de kommende år, og dermed sker der en løbende frakobling af Evidas nuværende kunder. I området har Evida allerede nu kun meget få kunder, men som det fremgår af vedlagte kort-udsnit, er der allerede sket en del frakoblinger – vist med violet streg:



Efter det fremsendt oplæg skal alle 17 ledningsejere betale et samlet beløb på 100.589 kr. hvis der betales på engang og ikke gennem en afdragsordning.

Da Evida som nævnt på ingen måde opnår en nytteværdi, der modsvarer dette store beløb, ønsker Evida, at bidraget beregnes efter en konkret nytteværdi for Evida, og dermed bliver sat væsentligt ned.

Det kan bemærkes, at Evida i en tilsvarende sag i Solrød Kommune betaler, hvad der svarer til ca. 1 kr. pr. gaskunde i området. I det aktuelle område har Evida kun ca. 10 gaskunder.

Med venlig hilsen

John Thorn
Senior Konsulent
Infrastruktur

Hørings svar 5: Bjarne Nielsen, Æbleøgade 9, 5400 Bogense

Hej

Vi har med tilfredshed konstateret at flere (lejligheder, ejerfællesskaber mv.) bliver bidragsydere til dette projekt.

Der er dog et udstående med boliger på bl.a. Østre mole. Ingen af disse boliger bidrager til kystsikringen. Os (Æbeløgade 9) bor på et sted i en højere kote end vandet vil kunne stige til. Vi skal betale grundbeløbet ud fra udtrykket, Spærret vejadgang ved oversvømmelse. Dette må jo så også gælde for beboerne omkring havnen. Vi tænker at beboerne har flyttet biler, cykler mv. til den rigtige side af diget i tilfælde af højvande.

Hvis ikke alle berørte direkte/indirekte skal betale, hvad er så kriteriet for at beboerne omkring havnen ikke skal betale?

Hvis beboerne omkring havne ikke skal betale, minimum grundbeløbet, kan vi ikke acceptere, at skulle betale det anførte grundbeløb og tilhørende service og vedligeholdelsesomkostninger.

Hørings svar 6: Åge v. Jensen Naturfond,
ved Niels Riis, Natur Rådgivningen, Bjørnemosen 75, 5260 Odense S.

Til Projekt Bogense Kystdiger
Att.: Nordfyns Kommune

Aage V. Jensen Naturfond har i nedenstående mail anmodet mig om som konsulent at svare jer på det høringsbrev om bidragsfordeling for projekt Bogense Kystdiger, som I har sendt til naturfonden den 5. december 2023, og som vedrører de matrikulære ejendomme Langø 4 og Gyldensteensvej 99.

Vedrørende bidragsfordelingen:

Aage V. Jensen Naturfond har siden 2013 investeret et større millionbeløb i forbedret højvandssikring af Bogense By fra øst i henhold til Kystdirektoratets tilladelse af 12-09-2012, dokument nr. 11/00024-47.

Det undrer Aage V. Jensen Naturfond, at Nordfyns Kommune har sat naturfonden i bidrag for højvandsbeskyttelse af arealer, som primært er beskyttede af naturfondens egne diger. Eller er bidraget udtryk for, at Nordfyns Kommune ønsker at overtage vedligeholdelsen af de kystdiger, som ligger på naturfondens arealer, og som indgår i højvandsbeskyttelsen af Bogense By ?

Vedrørende kystbeskyttelsesprojektet generelt:

Aage V. Jensen Naturfond undrer sig over, at naturfonden ikke er blevet inddraget i de gennemførte undersøgelser og ikke har fået indsigt i resultaterne af de beregninger og vurderinger af den fælles digesikkerhed omkring Bogense, hvori naturfondens diger indgår.

Det fremlagte digeprojekt vil i sin nuværende form gøre det meget vanskeligt og meget mere bekosteligt at vedligeholde digerne på naturfondens ejendom. Dette skyldes, at det foreslåede tværdige ved Stegø Mølle vil afbryde naturfondens bæremevej på nordsiden af diget omkring Gyldensteen Strand. Det foreslåede tværdige vil også fjerne naturfondens vejadgang til den pumpestation syd for Stegø Mølle, som naturfonden driver, og tværdiget vil krydse en afvandingsledning langs bæremevejen fra Stegø til pumpestationen.

Aage V. Jensen Naturfond ser derfor frem til at blive inddraget i løsningen af disse forhold.

Høringssvar nr. 7: Poul Jørgensen, Æbleøvænget 11, Bogense

Hermed høringssvar til kystdiger.

Jeg forventer min tidligere høringssvar stadig er gældende, og jeg beder om at få en bekræftelse på at I har modtaget mit høringssvar.

Bogense den 20. december 2024.

Bemærkninger til bidragsfordeling vedr. kystdiger

Mit navn er Poul Jørgensen, og jeg har nogen kommentarer til jeres anden høringsudkast vedr. bidragsfordeling.

For det første syntes jeg det er under al kritik at I laver høringsperiode hen over jul og nytår.

For det andet syntes jeg også det er under al kritik at I holder cafemøde på én dag, og ikke offentliggør det i dagspressen. I Bogense er der rigtig mange mennesker der ikke var klar over at I holdt denne cafe dag. Det er ikke mange mennesker der holder øje med jeres hjemmeside. Når I så i de 2 ugeaviser der udkom inden cafemødet har store annoncer i med hvad der sker i Nordfyns Kommune, så kunne i også godt have annonceret cafemødet samtidig med.

Det er heller ikke særligt godt at holde 3 møder på samme dag, hvoraf ingen er om aftenen. Mange der går på arbejde kan ikke nå det, da sidste møde sluttede kl. 16.30.

Jeg går ud fra at min indsigelse, som jeg sendte i første høringsperiode, stadig er gældende, og I virkelig overvejer meget om ikke mine forslag skal indarbejdes, da det efter min overbevisning er gode og besparende forslag. Jeg har efter den første indsigelsesperiode skrevet nogen spørgsmål både til chefen for miljøafdelingen og formanden for teknisk udvalg, men de svar jeg har fået tilbage, har ikke givet mig svar på mine spørgsmål.

Som jeg snakkede med bygherrerådgiver Henrik Steinecke fra Kyst-havneviden om, på cafemødet den 14. december, så er det ikke rimeligt at jeg skal betale for kælderbidrag, når vandet først skal løbe op i kote 287, inden det kan løbe ind i kælderen på Æbeløvænget 11. Det skal ses sammen med at stuegulvs kote på Æbeløvænget 13 er 264, og de skal ikke betale boligbidrag. Ydermere er de boliger der ligger på den anden side af Æbeløvænget, men har adresse på Æbeløgade 45 til 53, alle med kælder, og de ligger alle lavere end vores, og ingen af dem skal betale kælder bidrag. Blandt andet ligger Æbeløgade 51 med en terræn kote på 254, hvor vandet kan løbe ind i kælderen. Det er 33 cm lavere end vores, og de skal ikke betale kælderbidrag. I har ikke målt sokkel koter på disse ejendomme.

Terræn på Æbeløvænget 13 og 15 ligger lavere end terræn ved vores kælder, og derfor vil vandet løbe uden om vores matr. og ikke ned i vores kælder, men først ned i de kældre der er på Æbeløgade 45 til 53, da de alle ligger lavere.

Derfor forventer jeg at kælderbidraget for Æbeløvænget 11 fjernes, som Henrik Steinecke lovede ved cafemødet den 14. december 2023.

I har beskrevet at de boliger der er beliggende på Torvet skal betale 0,5 grundbidrag, som er sat til 590 kr. begrundelsen er, at ved en oversvømmelse er det ikke muligt at komme ud og ind af byen.

Hvorfor skal de der bor på Østre og Vestre mole så ikke betale, de kan da slet ikke komme ud og ind af byen? De er jo helt spærret inde når i planlægger at lave 2 skodder på tværs af vejene, i stedet for som nu kun et sæt skodder. Det har jeg også tidligere gjort indsigelse imod, og fremsendt en besparende placering af en mur, så der også fremover kun skulle opsættes et sæt skodder. Det har jeg heller ikke fået tilbagemelding på.

I

En anden ting som jeg drøftede meget med bygherrerådgiver Henrik Steinecke på cafemødet den 14. december er, at alle beboerne på Æbeløvænget ikke vil have at diget ud for Æbeløvænget rykkes tilbage.

Henrik Steinecke oplyste at der ikke kunne gives tilladelse til at bygge ud, i forhold til nuværende dige, og der skulle bygges ca. 5 m ud, hvis nuværende dige skulle forstærkes. Jeg foreslog at I skulle komme ud og se på stedet, da Mågeøerne, som ligger ca. 500 m ude i vandet, beskytter og bryder bølgerne. I de 33 år vi har boet her er Mågeøerne vokset og vokset, og de er særlig vokset efter at Gyldenstenstrand er blevet etableret. Som Henrik Steinecke sagde, så er det med en vindretning fra Nord der kan blive størst bølger, da det er den længste strækning på åbent vand, men netop fra Nord er der størst beskyttelse af Mågeøerne, se min tidligere indsigelse hvor jeg har angivet et kort af Mågeøerne.

Jeg gør også opmærksom på at det normalt ikke er højest vandstand i Bogense, samtidig med det blæser mest. Den højeste vandstand i Bogense er som regel ca. et døgn efter at vinden har været kraftigst.

Her ved den seneste storm, Ida, der var der fredag den 22. december 2023 kl. 11.00 en vandstand der var 154 cm over normal vandstand, og der var stadig meget af Mågeøerne der var over vandet hele tiden, ikke engang bølgerne kunne oversvømme Mågeøerne.

Jeg har indsat et billede som viser hvordan bølgerne er på den NV side af Mågeøerne og hvor stille og roligt der er på læsiden af Mågeøerne.



Hvis I endelig ville forstærke diget, så kunne I jo grave 5 m væk af nuværende dige, og så bygge det op igen efter de nye forskrifter. Derved kunne det være at stien kun skal flyttes 2 til 3 m længere tilbage. Det drejer sig om en strækning på ca. 175 m. Derved sparer I også at etablere ca. 90 m sti, da I i jeres forslag vil flytte stien tilbage. I jeres forslag skal der etableres ca. 285 m ny sti, og i mit forslag kan I nøjes med ca. 175 m ny sti. Samtidig kan det grønne område også bibeholdes, et område som benyttes til boldspil og leg af lokale, turister samt børnehaver og Bogense skole.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det fremsendte, er I meget velkomne til at kontakte mig, og jeg deltager også meget gerne i et møde på rådhuset, eller hos mig.

Poul Jørgensen
Æbeløvænget 11
5400 Bogense

Høringsvar 8: Ejerforeningen Bogense Kyst, Bispeengen 82, 5270 Odense N.
Indsendt af Administration ved Susanne og Kurt Hansen

Vi har hermed vedhæftet vores indsigelse / høringsvar på projektet Bogense Kyst diger.

Ejerforeningen Bogense Kyst
Administration
Bispeengen 82
5270 Odense N
Tlf. 23903607

Nordfyns Kommune
Projekt Bogense kyst diger

Bogense, den 27. december 2023

Indsigelse/høringsvar mod foreslået bidragsfordeling for Projekt Bogense kyst diger.

Vi vil som ejerforening der repræsenterer grunden og de 66 lejligheder, som er beliggende på:
matrikel nr. 3s bogense markjorder, Grønnevej 8, 5400 Bogense i ovennævnte sag.

Ifølge jeres bidragsoversigt, foreslår i, at vi for hver lejlighed skal betale kr. 8382,00 i etablering og kr. 758 i drift bidrag pr. år. Det giver en samlet etableringsomkostning på kr. 553.212 for vore 66 lejligheder, hvilket udgør 0,922 % af det samlede projekt beløb på kr. 60.000.000. Det samme gør sig gældende for driften. Det mener vi er et urimeligt rigtigt voldsomt højt beløb. Vore lejligheder er beliggende i zone 8 og har "kun" et erosionsproblem, i beskriver en anlægsomkostning for at løse dette problem på kr. 104.363 hvoraf kommunen påtager sig de 95 %. Vi kan samtidigt se at det foreslåede beløb på kr. 8382,00 går igen på rigtig mange ejendomme/lejligheder og hvor der ikke syntes at være taget hensyn til store forskelle i grundstørrelser eller lejligheder / hus størrelse, ej heller hensyn til beskyttede værdier, det gælder f.eks. ejendomme på Grønnevej, de ulige numre, over for vores matrikel.

Vi har f.eks. lejligheder på 22 m², som i mener, skal betale det samme som andre større huse på Grønnevej.

Vi kan oplyse at hver lejlighed på vores matrikel har en andel i grund på 216 m² i gennemsnit, dette sammenholdt med parcelhusgrunde på f.eks. 1000m² og hvor i foreslår ens betaling på de kr. 8382,00.

Der vil også være en stor forskel i den værdi, som vi får beskyttet i forhold til værdien på f.eks. et parcelhus.

Vi vil derfor anmode om, at der indregnes variable, der tager hensyn til grundstørrelser og størrelse på lejligheder / huse, ligesom vi mener at der skal medtages værdibetragtninger.

Vi vil gøre opmærksom på, at vi ikke mener at foreløbig ejendomsvurdering for 2024 kan danne grundlag for nogle beregninger i ovenstående sag da disse vurderinger ses som værende helt forkerte, hvilket også vurderingsstyrelsen er gjort opmærksom på.

Med venlig hilsen

Ejerforeningen Bogense Kyst
Pbv.
Administrator
Susanne og Kurt Hansen

Høringssvar 9: Grundejerforeningen Fogense Enge, ved formand Ole Knudsen, Odensevej 108, Skallebølle, 5492 Vissenbjerg

Kære Bogense Kommune

Vedhæftet høringssvar angående partsfordeling af Bogense Kystdiger.

Høringssvar til Bidragsfordeling Bogense Kystdiger.

22. december 2023.

På vegne af Grundejerforeningen Fogense Enge, dækkende sommerhusområdet på Storkenhøjvej, har vi følgende høringssvar.

Med udgangspunkt i "Baggrundsnotat vedr. bidragsfordeling Bogense Diger"

- Punkt 7.1.9, flytning af rør på strækning 2.
Ledningen som ønskes flyttet er forsyningsledningen, og denne er ifølge vandforsynings vedtægter § 4 vandforsynings ansvar. Vi kan som grundejere ikke pålægges denne udgift, og derfor kan udgiften ikke indgå i dige projektet, og kan ikke gøres bidragspligtig.
Der kan også stilles spørgsmål ved om flytning af vandledningen er nødvendig for projektet.
- Punkt 7.10.1, Overgange over kystbeskyttelsen strækning 2.
Der er i øjeblikket 2 offentlige overgange i vores område. En mod sydvest hvor Donnervej møder kysten og hvor der også er en offentlig parkeringsplads, og en ved indgangen til området fra øst ud for nr. 145, faktisk placeret på matriklen tilhørende nr. 145. Disse 2 overgange er fuldt tilstrækkelige til at sikre adgangen til kysten for offentligheden, og disse 2 overgange kan for offentlighedens skyld forstærkes, men de har ingen betydning for sommerhusejerne, bortset fra ejeren af nr. 145, hvor der bør laves en aftale med ejeren inden ændringer på hans grund. Denne overgang er i materialet også udnævnt til at være bådrampe, hvilket ingen mening giver, da der ikke er plads til at parkere bil og trailer, eller plads til at bakke over diget. Ønsker kommunen en bådrampe kan den passende placeres ved Donnervej, hvor der er langt bedre adgangsforhold og en parkeringsplads.
De i punkt 7.10.1 benævnte overgange 1 og 2, er nye overgange fra privat grund til privat grund, og vi ønsker ikke disse overgange etableret. Gæster i området kan enten gå langs stranden, eller på vores private vej. Det giver ikke mening at etablere offentlige overgange på vores grunde, på steder hvor der ikke er mulighed for at parkere, hverken cykler, knallerter eller biler.
Grundejerne vil fortsat passere diget på tværs på vores grunde, og denne meget begrænsede trafik vil, som det er set gennem mange år, ikke påføre slid på diget. Digelaget kan evt. udarbejde en vejledning til de grundejere, der ønsker at erstatte de nuværende trapper/overgange, når diget er blevet renoveret.
Den påtænkte fordeling af udgiften til overgangene kan således heller ikke pålægges grundejerne, da vi som gruppe ingen fordel har af overgangene.
Efter vores opfattelse er det kun den egentlige kystbeskyttelse, der kan indgå i bidragsfordelingen, andre tiltag som kommunen ønsker for at imødekomme naturbenyttelsen eller turismeudviklingen, er for kommunens egen regning.

Grundejerforeningen Fogense Enge vil gerne deltage i det videre arbejde i det nye Digelav, og vil gerne kontaktes i forbindelse med tilrettelæggelse og udførelse af dige arbejdet på vores strækning.

På foreningens vegne

Formand Ole Knudsen, Storkenhøjvej 209, 5400 Bogense og Odensevej 108, 5492 Vissenbjerg.

ok@oleknudsen.dk, 3171 8181.

Høringssvar 10: John Banke, Storkehøjvej 203, 5400 Bogense og Svend-Ove Petersen, Storkehøjvej 181, 5400 Bogense.

Jeg/Vi ønsker at gøre indsigelse mod de overgange over diget, som lodsejerne på delstrækning 1 og 2 pålægges at betale i henhold til høringsdokumentet.

Dette emne optræder i lokalplanen og har ikke tidligere været oppe at vende. Vi kan desuden ikke se at det har noget som helst med kystsikring at gøre. Overgangene er helt overflødige, der er overgange ved begge ender af sommerhusområdet, hvilket er fuldt tilstrækkeligt og desuden vil det kun være til gavn for turister, hvilket kun vil skabe parkeringsproblemer. Desuden vil de skulle opføres på privat ejendom med den gene det måtte medføre for den lodsejer ud for hvilken grund de skal opføres.

Desuden gøres indsigelse med, at lodsejerne i sommerhusområdet på delstrækning 1 og 2 pålægges udgift til flytning af vandledning. Dette har været oppe på tidligere borgermøder og der blev det afvist at det ville medføre omkostninger for sommerhusejerne, hvilket kan læses på Nordfyns Kommunes hjemmeside.

For begge projekter gælder, at økonomien ikke er redegjort for og er uigennemskuelig, samt virker meget stor. Der mangler oplysning om indhentede tilbud på arbejdet og for fordelingen af udgifter mellem lodsejere og vandværk.

Høringssvar 11:

Knud Tingaard Pedersen, Guldbjergvej 64
Anette Andersen og Tony Nielsen, Idyllendal 10

Til rette vedkommende

Det er med tilfredshed noteret at der er foretaget ændringer i bidragsfordelingen.

Med ændringerne er fordelingen blevet langt mere retfærdig og bedre fordelt i forhold til værdien af den berørte ejendom/areal.

Det glæder os at Kommunen har lyttet til de mange høringssvar samt indlæg på borgemøderne.

Vi undrer os dog stadigvæk over, at vi skulle have nogen nytteværdi af digerne.

Vores naturarealer er allerede meget sumpede og en eventuel oversvømmelse hvert halvtresende eller hundrede år vil ingen skade gøre.

Vi mener derfor at vores naturarealer skal friholdes.

Høringssvar 12: TDC NET, Teglholmegade 1, 0900 København C. , vedr. Daniel E. Hansen, Advokat, Legal & Refulatory

Til Nordfyns Kommune.

Jeres høringsbrev af den 5. december 2023 til TDC NET er overdraget til min behandling. Jeg skal anmode om, at enhver fremtidig henvendelse i sagen, ved fremsendelse til TDC NET via digital post, samtidig sendes i kopi til mig på daeha@tdcnet.dk.

Indenfor projektområdet "Bogense Kystdiger" har TDC NET en række aktiver:

1. Ejendommene "31 bp Bogense Markjorder" og "4 bb Bogense Markjorder" ejes af TDC NET.
2. Én antenne med tilhørende udstyr etableret på ejendommen "74 a Bogense Bygrunde". Selve ejendommen ejes ikke af TDC NET.
3. Kobber- og fibernet med diverse småskabe og installationer. TDC NET ønsker af kommercielle årsager ikke at oplyse nærmere om omfanget heraf i en offentlig høring. Det kan dog oplyses, at kobbernettet er etableret til formentlig samtlige ejendomme indenfor projektområdet, men at tilslutningen pt. ligger på omkring 10 % og forventes at blive yderligere reduceret indenfor de kommende år. Kobbernettet bliver således anvendt i stadigt mere begrænset omfang.

Ad1. TDC NET har for nuværende ikke bemærkninger til de nævnte bidrag.

Ad2. Det gøres gældende, at TDC NET ikke kan pålægges bidrag. Bidragspligten må påhvile ejeren af den pågældende ejendom.

Ad3. Det gøres gældende at:

- a. Der ikke er lovhjemmel til at pålægge TDC NET bidrag. TDC NET's kobber- og fibernet med diverse småskabe og installationer er ikke fast ejendom, men løsøre i ejendomsretlig forstand.
- b. TDC NET ikke opnår en beskyttelse eller anden fordel ved projektet. Teleledninger placeret i jorden er konstrueret til at tåle fugt og vand, så de opnår hverken en beskyttelse eller anden fordel. I forhold til fordelerskabe samt småinstallationer på de enkelte ejendomme (der findes på hver adresse, der kan forsynes via TDC NET's infrastruktur) kan det ikke udelukkes, at der vil kunne ske mindre skader eller kortslutninger, såfremt de kommer til at stå under vand. Der vil dog være tale om ukomplicerede skader, der billigt og hurtigt kan udbedres.
- c. Der ikke er sammenhæng mellem TDC NET's risiko for skader og inddragelse af TDC NET i projektet. TDC NET's risiko ved en eventuel oversvømmelse er yderst beskedent, og der er således ikke grundlag for at pålægge TDC NET omkostninger samt administration ved deltagelse i projektet på baggrund af kobber- og fibernet.

På den baggrund bestrides det, at TDC NET kan pålægges bidrag.

Det fremgår af høringsmaterialet, at TDC NET pålægges et bidrag på kr. 100.589,- (anlæg) og kr. 9.095,- (samlet årligt bidrag). Det lægges til grund, at dette bidrag vedrører kobber- og fibernet, men det er uklart for TDC NET, hvilke nærmere oplysninger, der ligger til grund for bidraget. Derfor bestrides bidraget også beløbsmæssigt. Høringsmaterialet synes ikke at indeholde nogen konkret vurdering ift. TDC NET som ledningsejer. Det bestrides, at bidraget kan fastsættes uden en konkret vurdering af de faktiske forhold.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller spørgsmål, er I velkomne til at kontakte mig.

Høringsvar 13: John Halvorsen, Storkenhøjvej 101, Fogense, 5400 Bogense

Betaling af over gange-Strækning 2 & 3

Betaling for overgange bør fordeles til alle ejendomme som indgår i projektet generelt (ikke kun lodsejere som ligger bag områderne). Herunder også alle som har udlejning til feriemål såsom campingpladser, feriebolig udlejning etc.

Det er alle, ikke mindst turister som benytter Storkenhøjvej og strandarealet. Samtidig indgår Storkenhøjvej jo i 3 stiforløb samt cykelrute

Forslag: Når Kyst & dige projektet på Storkenhøjvej gennemføres forventer jeg der efterfølgende sker en renovering af den asfalterede vej. I den forbindelse vil jeg samtidig foreslå der indføres fartbegrænsning, 25 km/t så man tager hensyn til gående, cykellister samt beboerne. (Der er nu også børnefamilier på vejen).



Samtidig når man kommer fra øst at der sættes skilt op umiddelbart før ejendom nr. 71 så dem der kommer fra Storkenhøjvej mod Bogense har forkørselsret. Ligeledes før nr. 101 så dem der kører mod vest (mod sommerhusområdet) har forkørselsret.

